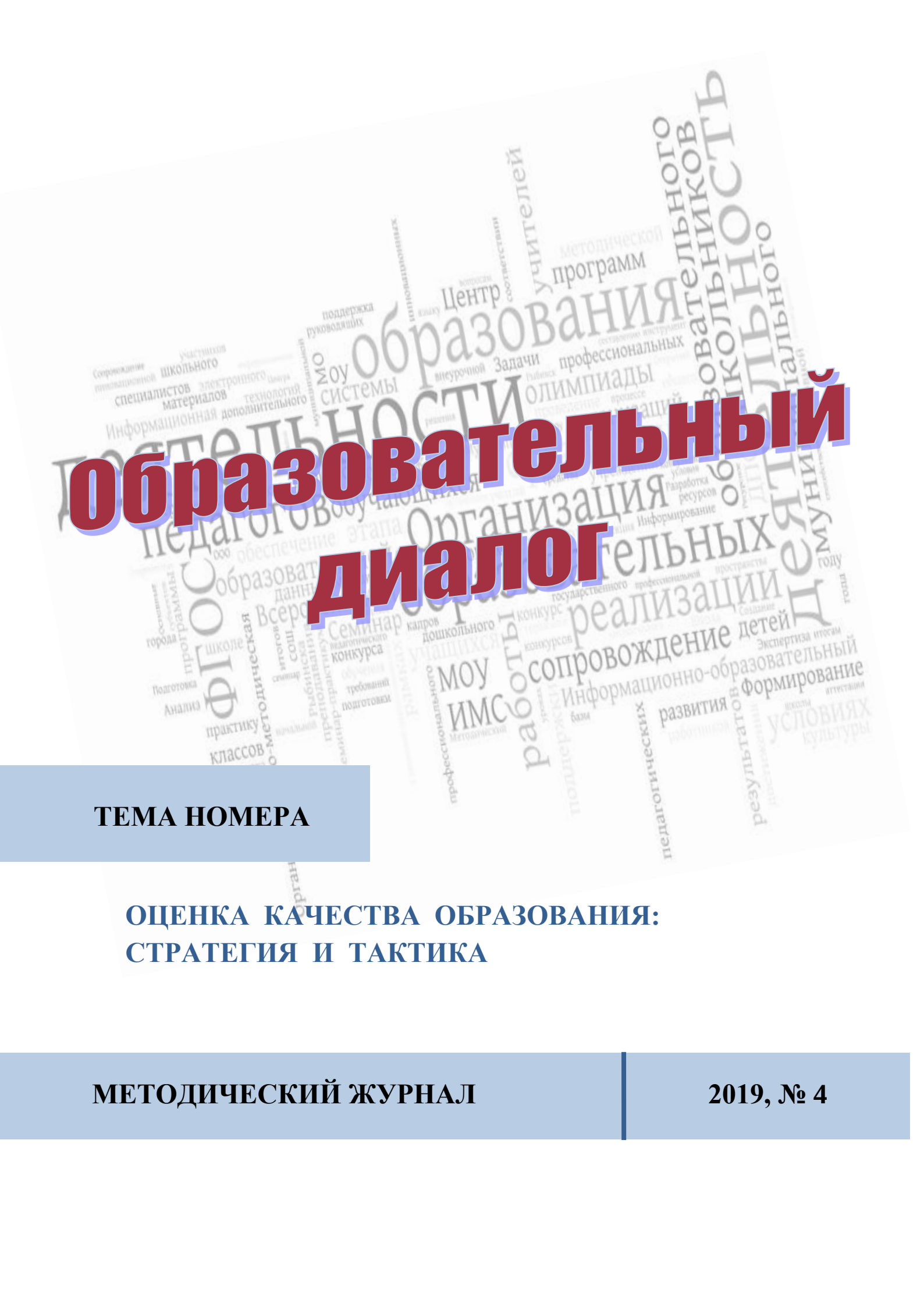




образовательный диалог

ТЕМА НОМЕРА

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ТАКТИКА

МЕТОДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

2019, № 4



Департамент образования
Администрации городского округа город Рыбинск

Муниципальное образовательное учреждение дополнительного
профессионального образования
«Информационно-образовательный Центр»

Образовательный диалог

МЕТОДИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ

Издаётся с 2014 года

2019

№ 4

РЕДАКЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ:
Шувалова С.О., к.п.н.;
Карастелина С.В.;

Компьютерная вёрстка:
Кабанова О.Н.

Обеспечение тиража:
Гусева Н.Е.

АДРЕС:
152935, Ярославская обл.,
г. Рыбинск,
ул. Моторостроителей, д. 27.
Тел. (4855) 24-30-60

В НОМЕРЕ

- | | |
|--|--------|
| Кузнецова М.И. Особенности системы оценки качества начального образования в соответствии с ФГОС НОО | - 3 - |
| Шувалова С.О. Система оценки качества образования: состояние и перспективы развития | - 5 - |
| Завьялова С.В., Бабалова О.В. Внутриорганизационная (внутрифирменная) система оценки качества образования – ресурс развития образовательной организации | - 11 - |
| Конюхова Н.Н. Образовательные события в системе мониторинга личностных результатов старшеклассников: из практики работы лицея № 2 | - 17 - |
| Липунова Н.В. Система контроля и оценки образовательных достижений школьников | - 20 - |
| Румянцева К.Б. Оценка состояния развития и эффективности деятельности педагога как одно из условий повышения качества образования | - 23 - |
| Савина Н.В. Пути повышения качества образования | - 26 - |
| Сахарова Е.В. Внутрикласное оценивание как основа внутренней системы оценки качества образования | - 28 - |
| Соколова О.Н., Бутылкина И.Н. Особенности отслеживания индивидуальных достижений обучающихся с ОВЗ (из опыта работы) | - 31 - |
| Шилова Т.Л., Тюняева И.А. Как достичь качества образования в дошкольной образовательной организации? От теории к практике... | - 33 - |
| Ковичева Н.А. Современная школа: векторы изменений | - 41 - |
| Ефремова Н.Б. Организационное и методическое обеспечение формирования фонда контрольно-оценочных материалов как средства, способствующего качественной подготовке к ГИА | - 43 - |
| Баханова Н.В. Работа с текстом как основа формирования универсальных учебных действий | - 46 - |
| Бобкова Е.А. Изучение иностранного языка на углубленном уровне как ресурс развития личности | - 50 - |
| Петрова С.А. Зачем мы учим русский? О новой роли учителя в процессе подготовки к ГИА в условиях реализации ФГОС СОО | - 54 - |



Особенности системы оценки качества начального образования в соответствии с ФГОС НОО

Кузнецова Марина Ивановна,

доктор педагогических наук, ведущий научный
сотрудник лаборатории начального общего
образования ФГБНУ «Институт стратегии развития
образования РАО», г. Москва

В государственных документах последних лет в рамках приоритетных направлений развития образования в Российской Федерации определена задача создания объективной, прозрачной, открытой системы оценки качества образования, сочетающей внешнюю и внутреннюю системы оценки качества образования, ориентированных на новые качественные результаты. Переход начальной школы на новый Федеральный государственный образовательный стандарт сделал эту задачу ещё более актуальной. Какие же особенности стандарта определили направления и пути совершенствования системы контроля и оценки качества начального образования? Прежде всего, это указание в стандарте (пункт 9 раздела «Требования к результатам освоения основной образовательной программы начального общего образования») на три группы требований к результатам обучающихся, освоивших основную образовательную программу начального общего образования: личностным, метапредметным и предметным результатам. Ещё одной особенностью, определяющей изменения в контрольно-оценочной деятельности, является указание в пункте 13 этого же раздела ФГОС НОО на то, что предметом итоговой оценки освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего образования должно быть достижение *предметных и метапредметных* результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования,

необходимых для продолжения образования. В итоговой оценке выделено две составляющие: результаты промежуточной аттестации обучающихся, отражающие динамику их индивидуальных образовательных достижений, продвижение в достижении планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования и результаты итоговых работ, характеризующие уровень освоения обучающимися основных формируемых способов действий в отношении к опорной системе знаний, необходимых для обучения на следующей ступени общего образования. Мы понимаем, что на уровне государственного документа закреплёно положение о том, что результаты обучения на ступени начального образования не сводятся только к предметным результатам. При этом и в самих предметных результатах, за которые педагоги начальной школы отвечали всегда, в стандарте сделан новый акцент: теперь это не только система основополагающих элементов научного знания, а ещё и освоенный обучающимися в ходе изучения учебного предмета опыт специфической для данной предметной области деятельности по получению нового знания, его преобразованию и применению. В центре внимания при итоговой оценке предметных результатов стандарт ставит не только сами знания, но и способы действия с приобретенными знаниями. Таким образом, ФГОС НОО в качестве объектов контроля и оценки фиксирует: 1) основные способы действия в отношении к опорной системе

знаний (предметные результаты) и 2) универсальные учебные действия, составляющие умение учиться (метапредметные результаты). Реализация данного положения стандарта в практике работы школы потребовала серьезных изменений прежде всего в образовательном процессе, который должен быть построен таким образом, чтобы обеспечить достижение всеми учащимися обозначенных в стандарте результатов. Не менее серьезные изменения происходят и в системе контроля и оценки. В качестве приоритетных задач повышения профессионального уровня педагогов в этой деятельности могут быть выделены следующие: существенное расширение объектов контрольно-оценочной деятельности педагога, усиление внимания к оцениванию индивидуального прогресса каждого ученика. Педагог уже не имеет права в ходе текущего контроля оценивать только знания, теперь в центре его контрольно-оценочной деятельности должны быть метапредметные и предметные результаты. При оценивании предметных результатов каждый педагог должен уметь контролировать как знания, так и их применение в стандартной и нестандартной ситуации, овладение учащимися системой учебных действий с изучаемым учебным материалом, уровень способности учащихся к решению учебно-познавательных и учебно-практических задач по предмету. Еще более сложная ситуация складывается с текущим контролем и оценкой метапредметных результатов. Нужно признать, что до сих пор нет не только надежного инструментария для оценивания метапредметных результатов, но и единого понимания того, каким он может быть.

Одной из особенностей системы контроля и оценки при работе по стандарту является многоуровневый подход к оцениванию учебных достижений. Одно и то же действие, умение может быть достигнуто и, соответственно, оценено как на базовом, так и на повышенном уровне. Как правило,

выполнение заданий повышенного уровня сложности позволяет оценить овладение учащимся рядом метапредметных результатов, так как требует проявления универсальных учебных действий. Очень важно, чтобы текущие проверочные работы включали в себя как задания базового уровня, так и задания повышенного уровня – анализ результатов выполнения работ такой структуры позволит учителю с большей точностью осуществлять дифференцированную работу в процессе обучения, отслеживать динамику овладения предметными и метапредметными результатами. Таким образом, точками роста педагогического мастерства при переходе на стандарт начального образования явились, с одной стороны, организация такого процесса обучения, который гарантировал бы овладение младшими школьниками системой знаний и представлений, обобщенными способами действий, широким кругом умений учебно-познавательной и практической деятельности, с другой стороны, изменения в контрольно-оценочной деятельности, позволяющие оценить степень успешности достижения поставленной цели.

Еще одной особенностью современной системы контроля и оценки качества начального образования является увеличение процедур внешней оценки. С одной стороны, итоговая аттестация после завершения начальной школы не является государственной – право проводить эту аттестацию принадлежит образовательным учреждениям. Все вопросы, связанные с текущим и итоговым оцениванием, решаются на уровне образовательного учреждения. С другой стороны, все чаще проводятся внешние мониторинговые исследования федерального, регионального или муниципального уровней как независимая оценка качества, введена модель всероссийских проверочных работ. В связи с этим у педагогов начальной школы возникает вопрос – нет ли здесь противоречия, правомерно ли проведение

этих мониторингов. Ответ зафиксирован в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» 2012 года – каждый уровень управления образованием имеет право проводить мониторинги качества образования. Следовательно, стоит обсуждать вопрос о том, как максимально эффективно использовать инструментарий и результаты внешних мониторингов в реальном процессе обучения в каждом классе. Очень важно при этом не увлечься процессом контроля и оценки только лишь ради самого процесса. Приоритетная цель осуществления контроля и оценки – повышение уровня образовательных достижений каждого ученика и качества начального образования в целом. Система контроля и оценки призвана не столько фиксировать конечный результат, сколько предоставлять необходимую информацию для повышения качества образовательного процесса, для этого необходима разработка методов эффективной обратной связи, т.е. способов влияния данных, полученных в

процессе функционирования системы контроля и оценки образовательных достижений, на изменение самого процесса обучения.

Хотелось бы отметить еще одну особенность системы контроля и оценки качества начального образования – это увеличение степени участия в процессе контроля и оценки самих обучающихся. Это продиктовано тем, что одним из важнейших метапредметных результатов, зафиксированных в ФГОС НОО, является овладение младшими школьниками такими компонентами учебной деятельности, как контроль и оценка, самоконтроль и самооценка. Данный результат невозможно достигнуть, если в процессе обучения не использовать продуманную систему работы над действиями контроля и самоконтроля, отраженную в том числе и в средствах обучения, а также расширение участия учеников класс в создании критериев оценивания различных видов работ.



Система оценки качества образования: состояние и перспективы развития

Шувалова Светлана Олеговна,
директор МУ ДПО «Информационно-
образовательный Центр», к.п.н.,
г. Рыбинск

*Качество школьной системы основывается
на качестве работающих в ней учителей.*

*Существует множество доказательств
(как статистических, так и из практики)
того, что именно умение привлечь
к учительской профессии подходящие
кадры является решающим условием
повышения качества обучения.*

М. Барбер, М. Муршед

Качество образования является стратегическим приоритетом для Российской Федерации. Термин «качество образования» нормативно закреплён в Законе об образовании в Российской Федерации, а вхождение Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования является одной из приоритетных целей национального приоритетного проекта «Образование» [3].

В настоящее время в Российской Федерации сложилась система оценки качества образования на Федеральном уровне, включающая целый комплекс процедур оценки качества образования и государственной итоговой аттестации. Данный комплекс направлен на систематическую диагностику состояния системы общего образования для принятия своевременных мер по устранению выявленных проблем и последующей оценки эффективности этих мер. Под общероссийской системой оценки качества образования понималась «совокупность организационных и функциональных структур, норм и правил, обеспечивающих основанную на единой концептуально-методологической базе оценку образовательных достижений обучающихся, эффективности деятельности образовательных учреждений и их систем, качества образовательных программ с учётом запросов основных потребителей образовательных услуг». На регулярной основе в течение последних лет в Российской Федерации проводятся

- национальные исследования качества образования,

- всероссийские проверочные работы,
- единый государственный экзамен, основной государственный экзамен.

В передовых образовательных системах мира оценка качества образовательных результатов преимущественно состоит из трех ключевых элементов – оценочных процедур:

- **внутриклассное оценивание**, обеспечивающее текущую повседневную или итоговую (по завершении изучения предмета или его части) оценку учебных и образовательных достижений школьников, необходимую для эффективной организации учебного процесса на уровне школы;

- **национальные экзамены**, которые служат для оценки освоения школьниками образовательной программы и отбора выпускников общеобразовательных школ

для продолжения обучения на других уровнях образования;

- **мониторинговые исследования образовательных достижений**, которые чаще всего используются для оценки эффективности деятельности образовательных систем, а также могут быть использованы для определения прогресса и оказания поддержки в обучении каждому конкретному ребёнку, чем серьёзно дополняют систему внутришкольного оценивания.

Процесс обучения в российских школах становится всё более многообразным и вариативным, в связи с этим в государственных документах последних лет определена задача создания объективной, прозрачной, открытой системы, сочетающей внешние и внутренние компоненты, ориентированные на новые качественные результаты. В соответствии с содержанием Федерального закона от 29.12.2016 № 273-ФЗ «Об образовании в РФ» обеспечение качества учебно-воспитательного процесса, под которым следует понимать соответствие знаний учащихся требованиям ФГОС, является одной из значимых обязанностей организации. Внутренняя система оценки качества образования в учреждении (далее – ВСОКО) – организационная модель, предусматривающая систематическое осуществление сбора и анализа информации о содержании образования, результатах освоения обучающимися программных требований, условиях реализации основных и дополнительных образовательных программ с последующим определением проблем и коррекцией недостатков.

Почему для нас актуальна тема оценки качества образования на институциональном уровне:

- На 87% сайтов школ или нет Положения о ВСОКО, или оно не соответствует требованиям 273-ФЗ и ФГОС общего образования.

– До сих пор не сложились подходы к синтезу ВСОКО и внутришкольного контроля (далее – ВШК).

– По данным блиц-опроса ассоциации руководителей образовательных организаций, больше половины респондентов не уверены, что отчет о самообследовании – это документ ВСОКО.

– Нарастают потоки внешних процедур оценки, которые необходимо учитывать при организации функционирования ВСОКО.

– Команды образовательных учреждений нуждаются в обратной связи по вопросам внутренней оценки (соответствующий запрос регулярно озвучивается на мероприятиях различного уровня для управленцев).

Для ВСОКО характерно: тесная взаимосвязь со школьной системой мониторинга и ВШК (при этом отождествление ВСОКО и ВШК ошибочно); соответствие внешним процедурам оценки качества школьного образования; строгий учёт федеральных требований, в частности порядка проведения образовательной организацией (далее – ОО) процедур самообследования.

Внутренняя оценка качества образования в образовательной организации в условиях ФГОС должна включать как минимум три содержательных блока – качество реализации основной образовательной программы (далее – ООП), показатели условий для ее реализации и учебные достижения школьников.

Остановимся на основных блоках мероприятий ВСОКО подробнее.

Блок 1. Оценка образовательной деятельности. Система внутренней оценки качества образования первоочередно строится на комплексном оценивании всего учебно-воспитательного процесса, который ведет ОО, в том числе на дополнительном образовательном модуле. В рамках этого целесообразно вести оценивание: содержания ООП на предмет соответствия нормативным требованиям; дополнительных общеобразовательных программ

(соответствуют ли познавательным потребностям школьников и ожиданиям родителей); особенностей реализации учебных планов и программ; качество ведения урочной и внеурочной деятельности, индивидуальной педагогической работы с детьми (в т.ч. в рамках классного руководства); показателей удовлетворенности детей и их родителями занятиями и пребыванием в школе в целом. Ведение мониторингово-оценочной деятельности удобнее всего осуществлять в соответствии с листами анализа, структура и содержание которых составляется на методическом совете, апробируется, корректируется и дополняется. С применяемой критериальной шкалой педагогов следует ознакомить заранее, чтобы избежать недопонимания. Результаты за отчетный период передаются учителю для ознакомления под роспись с рекомендациями, какие показатели учебно-воспитательной деятельности необходимо улучшить в будущем. В рамках повторного контроля, даты которого назначаются заранее, целесообразно отслеживать динамику педагогических достижений.

Внутриорганизационный контроль нельзя отождествлять с ВСОКО. Но при этом учитывать, что он является неотъемлемой частью общей системы оценки качества образования в школе. Внутриорганизационный контроль с учетом современных требований является важнейшим функциональным механизмом управления качеством образования в учреждении.

Блок 2. Оценка результатов освоения учащимися программного содержания. Работа по данному направлению предусматривает необходимость осуществления контрольно-оценочной функции по отношению к следующим показателям: предметным результатам освоения детьми ООП, в том числе выпускниками 9, 11 классов; метапредметным достижениям учащихся; показателям личностного роста учеников, в частности в области

социализации и профориентации; динамике состояния здоровья школьников; учебным успехам, продемонстрированным на конкурсах, соревнованиях, олимпиадах, тематических праздниках; удовлетворенности родительской общественности качеством оказания учебно-воспитательных услуг. Чтобы оптимизировать процесс оценивания результатов учебной деятельности, администрации ОО рекомендуется инициировать применение критериальных инструментов, прописанных в структуре реализуемых программ. Такое управленческое решение позволит снизить уровень нагрузки на педагогов и получить достоверные данные по всем интересующим показателям.

При условии успешной управленческой деятельности по направлению внутренней система аудита и оценки качества школьного образования может стать не просто эффективным инструментом самообследования и информационной открытости организации, а еще и значимым фактором повышения уровня профессиональной мотивации педагогического персонала. Данные, полученные в ходе плановых контрольно-оценочных процедур, могут быть использованы для подготовки педагогических работников к аттестационному оцениванию, в ходе разработки приоритетных направлений для самообразования.

Блок 3. Оценка условий реализации образовательной деятельности. Изменения последних лет, произошедшие в образовательной среде, предусматривают обязательный контроль условий ведения учебно-воспитательного процесса и соотношение их с федеральными требованиями. Построение успешного образца внутренней системы оценки качества образования возможно при условии комплексной проверки всех значимых показателей, влияющих на уровень оказания педагогических услуг:

- Кадровая обеспеченность (уровень укомплектованности ОО педагогическими, управленческими и вспомогательными работниками, соответствие их квалификационных характеристик характеру реализуемой деятельности, наличие системы непрерывного профессионального образования).

- Финансирование (достаточно ли финансовых ресурсов, чтобы обеспечить выполнение требований ФГОС и ООП на должном уровне, проработана ли структура расходов).

- Материально-технические условия, необходимые для формирования высоких личностных, предметных и метапредметных компетенций (соответствие санитарно-гигиеническим нормам, показатель доступности образовательной среды для всех учащихся без исключения).

- Психолого-педагогические условия. В ходе проведения ВСОКО необходимо оценить сформированность принципов преемственности образования, учет психовозрастных особенностей развития детей при подготовке рабочих программ и планов учебной деятельности, наличие возможностей для повышения психолого-педагогического потенциала участников учебно-воспитательного процесса и уровень реализации профессиональной поддержки (работа психологической службы).

- Информационно-методические, к которым относятся имеющиеся в распоряжении сотрудников методические и программные разработки, дидактические материалы, учебное оборудование, необходимые для результативного обучения по утвержденным программам, в том числе в рамках дистанционного образования. По данному пункту также проводится оценка укомплектованности учебниками и учебно-методической литературой, методической литературой для педагогов и определение уровня сформированности информационной поддержки учебно-воспитательного процесса через ведение собственной интернет-странички.

Построение и функционирование разработанной системы не является самоцелью. Приоритетной целью ВСОКО является повышение уровня образовательных достижений каждого обучающегося и качества общего образования в целом. Эта цель реализуется благодаря обоснованному внесению необходимых изменений в образовательный процесс педагогом, обучающимися, образовательной организацией, органами управления в сфере образования. Условиями достижения данной цели являются: получение, анализ, интерпретация и представление основным субъектам образовательной деятельности достоверной информации об уровне образовательных достижений обучающихся, что достигается использованием достижений теории педагогических измерений; усиление диагностической функции системы на уровне внутреннего компонента благодаря введению педагогической диагностики, на уровне внешнего компонента благодаря использованию многоуровневых работ; связи получаемых данных с программами, методикой и средствами обучения.

В качестве основных целевых ориентиров развития системы образования к 2024 году было определено обеспечение условий, при которых показатели качества образования в российских образовательных учреждениях будут находиться в начале рейтинг-листа результатов международных сопоставительных исследований. Это положение свидетельствует об ориентации при определении качества образования в

образовательных учреждениях не только на собственно российские показатели, но и на международные подходы к определению качества образования и способы его оценки. Не случайно приказом Министерства просвещения Российской Федерации и приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 06.05.2019 № 590/219 утверждена «Методология и критерии оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся» [2].

В государственных документах подчеркивается значимость сравнительных исследований: закрепляется необходимость участия России в международных сравнительных исследованиях качества образования, что предполагает учет международных подходов к определению качества образования и способам его оценки; указывается на необходимость создания методик сопоставления качества образования в различных муниципалитетах и регионах России.

Важнейшими показателями, характеризующими положение России относительно других стран по качеству образования, а также демонстрирующие конкурентные преимущества российских школьников являются сравнительные международные исследования качества общего образования. Наибольшую распространённость в мире в настоящий момент получили три исследования: TIMSS, PIRLS, PISA.

	TIMSS	PIRLS	PISA
Назначение	Оценка качества математического и естественно-научного образования	Исследование качества чтения и письма	Исследование качества функциональной грамотности
Организатор	Международная ассоциация по оценке учебных достижений IEA	Международная ассоциация по оценке учебных достижений IEA	Организация Экономического Сотрудничества и Развития – OECD
Возраст детей	4 и 8 классы	Четвертый класс	15 лет

Цель	Оценка общеобразовательной подготовки по математике и естественнонаучным предметам	Сопоставление уровня понимания текста, выявление различий в методике обучения читательской грамотности национальных систем образования	Соотнесение различных направлений подготовки учащихся с успешностью ученика в будущей реальной жизни
Периодичность	Четырехлетний цикл	Пятилетний цикл	Трехлетний цикл
Результат российского образования	2015 год – 4 класс – 7 место по математике среди 49 участников; по естествознанию 4 место среди 47 участников 8 класс – 6 место по математике среди 39 участников, 7 место по естествознанию среди 39 участников	2011 год – 2 место среди 49 участников; 2016 год – 1 место среди 50 участников	2015 год – из 72 участников 32 место по естественно-научной грамотности; 23 место по математической грамотности; 26 место по читательской грамотности

Одной из целей разработки и принятия Методологии оценки качества образования является повышение эффективности управления качеством образования в Российской Федерации.

К числу проблем, подлежащие изучению, можно отнести: углубленное теоретическое осмысление путей оценки динамики индивидуального прогресса учащегося, поиск способов связи и сопоставимости результатов одного учащегося, полученных в ходе различных процедур контроля и оценки; теоретическое обоснование структуры портфолио, отражающего оценку творческих достижений обучающихся; определение наиболее целесообразных подходов к оцениванию метапредметных результатов; дальнейшее изучение эффективных путей активизации контрольно-оценочной деятельности обучающихся.

Механизмом реализации оценки качества является обеспечение возможности использования результатов оценки для управления качеством, в том числе:

- для сопоставления различных управленческих решений и выявления эффективных механизмов управления качеством образования;

- для повышения квалификации кадров, включенных в систему оценки качества образования;

- для оценки результативности решения проблем на основе анализа соответствующих показателей.

В этом контексте статья по итогам исследования М. Барбер и М. Муршед [1] десятилетней давности не потеряла свою актуальность и содержит конкретные практические рекомендации как улучшить качество образования в школе.

Литература

1. Барбер М., Муршед М. Как добиться стабильно высокого качества обучения в школах [электронный ресурс] // <http://ecsocman.hse.ru/data/2010/07/09/1215517076/1.pdf> (27.11.2019 год).
2. Методология и критерии оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся / Приказ Министерства просвещения Российской Федерации и приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 06.05.2019 № 590/219.
3. Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 (ред. 19.07.2018) «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».



Внутриорганизационная (внутрифирменная) система оценки качества образования – ресурс развития образовательной организации

Завьялова Светлана Вячеславовна,
директор, Почетный работник общего образования РФ,
Бабалова Ольга Владимировна,
заместитель директора по УВР,
МБУ ДО «Центр детского творчества «Солнечный»

Одной из приоритетных задач реализации современной модели образования в России является формирование механизмов оценки качества результата деятельности организаций и востребованности образовательных услуг посредством создания прозрачной объективной системы оценки достижений обучающихся. На сегодняшний день с внедрением Федерального проекта «Успех каждого ребенка» система механизмов управления образовательной организацией в части оценки качества дополнительных образовательных услуг отнесена к Внутренней системе оценки качества образования (или ВСОКО). В связи с этим актуальной становится задача формирования внутренней системы оценки качества образования в организации, реализующей дополнительные общеобразовательные общеразвивающие программы, как инструмента разработки требований качественного менеджмента, образовательных результатов учащихся и качества программно-методического обеспечения.

Дополнительное образование детей – это уникальная система, основными особенностями которой являются большое разнообразие реализуемых дополнительных общеобразовательных общеразвивающих программ и добровольность их освоения учащимися, отсутствие образовательных стандартов при сохранении высокой доли государственного финансирования. Эти

особенности определяют одну из ключевых проблем системы дополнительного образования детей, выражающуюся в противоречии: с одной стороны, оценивание и контроль качества необходимы всем участникам образовательных отношений (потребителям для выбора, работникам системы для управления качеством), с другой стороны, традиционные механизмы контроля и оценки качества неадекватны для этого типа образования. Вариативная система дополнительного образования требует более гибкого подхода к её оценке.

Модель внутренней системы оценки качества образования (далее ВСОКО) Центра представляет собой совокупность организационных структур, норм и правил, диагностических и оценочных процедур, обеспечивающих оценку качества образования и устанавливает единые требования при реализации системы внутренней оценки качества дополнительного образования всех участников образовательных отношений через получение полной достоверной информации и последующей внешней и внутренней оценки качества образования.

Цель функционирования внутренней системы оценки качества образования Центра: получение и распространение достоверной информации о состоянии и результатах образовательной деятельности, тенденциях изменения качества дополнительного образования детей и причинах, влияющих на

его уровень, для формирования информационной основы принятия управленческих решений.

Основные функции ВСОКО:

- удовлетворение потребности в получении качественного дополнительного образования со стороны всех субъектов дополнительного образования детей;

- аналитическое сопровождение управления качеством обучения и воспитания учащихся;

- экспертиза, диагностика, оценка и прогноз основных тенденций развития образовательной организации;

- информационное обеспечение управленческих решений по проблемам повышения качества дополнительного образования детей;

- обеспечение внешних пользователей (работодатели, представители общественных организаций и СМИ, родители, широкая общественность) информацией о развитии образования в образовательной организации, разработка соответствующей системы информирования внешних пользователей.

Системная, планомерная оценка качества образования в формате ВСОКО должна стать стимулом внутреннего развития образовательной организации и «работать» совместно с Программой развития Центра.

Внутренняя система оценки качества образования включает уровень образовательной организации, уровни участников образовательных отношений (педагогов, обучающихся, родителей (их законных представителей)).

Субъекты внутренней системы оценки качества образования Центра



Объекты внутренней системы оценки качества образования

Основными объектами экспертизы качества образования выступают:

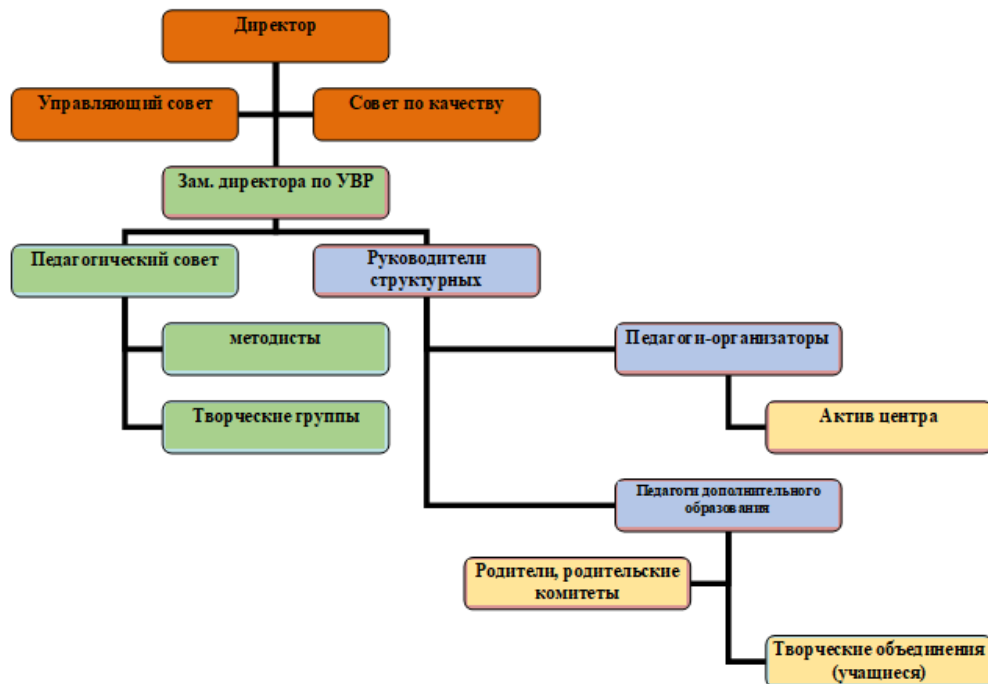
- качество образовательных достижений;
- качество образовательной деятельности;
- качество условий образования.



Принятие управленческих решений - развитие и совершенствование процессов в организации

Необходимым условием ВСОКО является создание организационной структуры, обеспечивающей осуществление ВСОКО на соответствующих уровнях образовательной деятельности. Выполняемые функции ключевых должностных лиц по качеству и подразделений, входящих в организационную структуру системы качества Центра, подчинены одной общей цели – обеспечению гарантии качества образования. Управление внутренней системой обеспечения качества образования Центра основывается на четком определении функций всех должностных лиц, работников и их взаимосвязи при выполнении своих функций, включая ответственности и полномочия.

Распределение субъектов по уровням



Условные обозначения:

- субъекты 1 уровня
- субъекты 2 уровня
- субъекты 3 уровня
- субъекты 4 уровня

Субъекты 1-го уровня – директор, управляющий совет, совет по качеству – осуществляют руководящую функцию ВСОКО, формируют концептуальные подходы к оценке качества образования, обеспечивают функционирование внутренней системы оценки качества образования в Центре. Администрация формирует документооборот, сопровождающий функционирование ВСОКО, систему управленческих решений, которая предполагает обязательное изучение и анализ показателей мониторинга качества образования.

Субъекты 2-го уровня – заместитель директора по УВР, творческие группы, методисты, педагогический совет – создают условия для проведения в Центре процедур внутренней и внешней оценки, разрабатывают локальную документацию по направлению ВСОКО, программы повышения качества образования, дорожные карты, листы самоанализа, листы аудита, проводят самообследования.

Субъекты 3-го уровня – руководители структурных подразделений, педагогические работники – разрабатывают диагностические материалы, инструментарий, осуществляют ВСОКО в творческих объединениях, структурных подразделениях, на уровне взаимодействия педагога, обучающегося, проводят мониторинг и исследования качества образования.

Субъекты 4-го уровня – актив Центра, родители (законные представители обучающихся) – проводят самоанализ удовлетворенности качеством образования.

При формировании модели ВСОКО руководствуемся Федеральным законом № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», в котором дается определение термину «качество образования», под которым понимается «комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандар-

там, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы».

Следовательно, внутренняя система оценки качества образования должна осуществляться по следующим направлениям:

- качество образовательных достижений;
- качество образовательной деятельности;
- качество условий образования.

Данное триединство и есть функциональное ядро параметров модели ВСОКО.



Нами определены параметры, по которым оценивается качество образования в Центре:

№ п/п	Объекты мониторинга	Показатели	Инструментарий
1. Качество образовательных достижений			
1	Качество знаний учащихся, сформированность компетенций	Уровень сформированности обязательных результатов обучения	Диагностики, опросники, анкеты для оценки результатов обучения
2	Достижения учащихся на профильных мероприятиях	Уровень сформированности обязательных результатов обучения. Доля победителей (призеров) на уровне: города, области, России, международном. Доля участвовавших в мероприятиях спортивной направленности на различных уровнях.	Аналитические справки, отчеты, базы данных для сбора информации о достижениях учащихся

		Доля участвовавших в мероприятиях творческой направленности на различных уровнях. Доля участвовавших в мероприятиях образовательной направленности на различных уровнях.	
3	Удовлетворённость родителей качеством образовательных результатов	Доля родителей, положительно высказавшихся по каждому творческому объединению. % сохранности контингента обучающихся в творческом объединении. Соответствие содержания образовательной деятельности запросам потребителей. Доступность дополнительного образования.	Анкеты Отчеты Анкеты Навигатор дополнительного образования
2. Качество образовательного процесса			
4	Дополнительные общеобразовательные программы	Доля дополнительных общеобразовательных общеразвивающих программ различной направленности Доля обучающихся, занимающихся по дополнительным общеобразовательным программам по различным направлениям. Степень соответствия дополнительных общеобразовательных программ запросам потребителей, заказчиков (вариативность) Доля программ, направленных на работу с одарёнными детьми Доля программ, направленных на работу с детьми-инвалидами и детьми с ОВЗ Доля программ, реализующихся в сетевой форме	Статистические отчеты, программы
5	Реализация учебно-тематических планов и программ	Степень освоения дополнительных общеобразовательных программ	Статистические отчеты
6	Качество занятий и индивидуальной работы с обучающимися	Число взаимопосещений уроков педагогами Доля индивидуальных образовательных маршрутов в образовательном процессе	Карта оценки учебного занятия, статистические отчеты, форма ИОМ
7	Качество воспитательной деятельности	Степень вовлеченности в воспитательный процесс учащихся и их родителей Наличие детской общественной организации Охват учащихся воспитательной работой Доля реализованных социокультурных проектов Удовлетворённость учащихся и родителей воспитательной работой Доля учащихся, участвующих в комплексных развивающих играх	Анонимное анкетирование, наблюдение, экспертиза (анкеты, дневники наблюдений)
8	Удовлетворённость обучающихся и их родителей занятиями и условиями в Центре	Доля учащихся и их родителей (законных представителей) каждого творческого объединения, положительно высказавшихся по каждому ТО и отдельно о различных видах условий жизнедеятельности Центра	Анонимное анкетирование (анкеты)
3. Качество условий образования			
9	Материально-техническое обеспечение	Соответствие материально-технического обеспечения требованиям СанПин	Экспертиза, анкетирование, наблюдение

		Соответствие учебных кабинетов творческих объединений той направленности, на которую они направлены	
10	Информационно-методическое обеспечение (включая средства ИКТ)	Оснащение учебного процесса % оснащённости творческих объединений методическими и дидактическими материалами Уровень информационной открытости организации	Экспертиза, анкетирование
11	Санитарно-гигиенические и эстетические условия	Доля обучающихся и родителей, положительно высказавшихся о санитарно-гигиенических и эстетических условиях в Центре	Анонимное анкетирование
12	Кадровое обеспечение	Укомплектованность педагогическими кадрами, имеющими необходимую квалификацию. Доля педагогических работников, имеющих первую квалификационную категорию. Доля педагогических работников, имеющих высшую квалификационную категорию. Доля педагогических работников, прошедших курсы повышения квалификации. Доля педагогических работников, получивших поощрения в различных конкурсах, конференциях. Доля педагогических работников, имеющих методические разработки, печатные работы, проводящих мастер-классы.	Экспертиза, статистические отчеты
13	Безопасность образовательного пространства	Создание безопасных и комфортных условий для учащихся и сотрудников Создание безопасных условий для работы учащихся в Интернет	Программа комплексной безопасности, журналы, инструкции
14	Степень открытости системы образования	Доля обучающихся, участвующих в общественной деятельности Центра Доля родителей, участвующих в работе родительских комитетов Доступность информации о целях, задачах, направлениях и результатах работы учреждения	Анонимное анкетирование, экспертиза

При оценке качества образования фактические значения показателей определяются на основе экспертизы, измерений, изучения документации и др. Процедура оценивания устанавливается нормативно-правовыми актами, локальными документами Центра. Информационную основу ВСОКО составляет всесторонний мониторинг, а также аудиты условий и состояния образовательного процесса в Центре. Цель мониторинга и аудитов – оценка (самооценка) состояния и тенденций образовательной деятельности, выявление отклонений в области качества дополнительного образования, анализ причин отклонений. На основе полученной информации осуществляется выработка предложений

руководству Центра для реализации на всех уровнях управления корректирующих действий.

Результаты ВСОКО – основа отчёта о самообследовании, подходы к которому регламентированы приказом Минобрнауки от 14 июня 2013 года № 462. Результаты процедур ВСОКО, опосредуемые в отчёте о самообследовании, размещаются на сайте Центра «Солнечный» https://sun-ryb.edu.yar.ru/svedeniya_ob_obrazovatelnoy_or_ganizatsii/dokumenty/index.html, а результаты самообследования являются материалами к внутреннему управлению качеством. Данные, полученные в ходе внутренних оценочных процедур, используются нами для выработки

оперативных решений и лежат в основе управления качеством образования.

Субъекты принятия управленческих решений: директор, заместитель директора; руководители структурных подразделений, педагогический совет. Формы принятия управленческого решения по итогам контроля: приказ директора на основе решений совета по качеству, педагогического совета; дорожная карта; план мероприятий по совершенствованию качества образования; корректирующие действия. Методы и способы управления персоналом, реализуемые по итогам контроля: административные (приказ); коллегиальные (решение коллегиальных органов управления); стимулирующие (аттестация, премирование, выплаты стимулирующего характера и др.); педагогические (инструкции, рекомендации).

Алгоритм функционирования ВСОКО конструируется от запросов заказчиков и потребителей дополнительных образовательных услуг, постановки целей и задач оценки, выбора процедур оценки, определения показателей и индикаторов, до проведения оценки, анализа и интерпретации полученных результатов для принятия управленческих решений, направленных на повышение

качества образования. Необходимая составляющая ВСОКО – информирование заказчиков и потребителей образовательных услуг о качестве образования в Центре, степени соответствия качества требованиям государства и общества.

Таким образом, разработанная модель ВСОКО направлена на следующий положительный эффект:

- позволяет своевременно и объективно диагностировать качество образования на всех уровнях, отслеживать динамику по всем программам, созданным в Центре, структурным подразделениям, процессам, направлениям;
- предоставляет возможность своевременно корректировать образовательную деятельность;
- позволяет вовлечь в процесс участия, равноправных членов образовательных отношений, обучающихся, родителей (их законных представителей);
- способствует мотивации педагогического коллектива на педагогические исследования, совершенствование своей педагогической деятельности, инновации.



Образовательные события в системе мониторинга личностных результатов старшеклассников: из практики работы лицея № 2

Конюхова Наталья Николаевна,
заместитель директора по ВР лицея № 2

Приоритетной задачей современного образования в сфере воспитания детей является развитие личности, разделяющей российские традиционные духовные ценности, обладающей актуальными знаниями и умениями, способной

реализовать свой потенциал в условиях современного общества, готовой к мирному созиданию и защите Родины.

Эта идея заложена в Основную образовательную программу школы, с приращением образовательных результатов

на каждом уровне образования. Создание условий для достижения учащимися образовательных результатов – это коллективная деятельность всего педагогического коллектива школы: административной команды, классных руководителей, тьюторов, учителей-предметников. Поэтому выстраивание системы оценки образовательных достижений – это тоже коллективная ответственность, совместная работа всех педагогических работников.

Если говорить о достижении обучающимися личностных результатов, то главными ориентирами в этом являются требования ФГОС, в которых «процесс учения понимается не только как усвоение системы знаний, умений и навыков, составляющих инструментальную основу компетенций учащегося, но и как процесс развития личности, обретения духовно-нравственного опыта и социальной компетентности».

Дополнительными ориентирами в выстраивании образовательной деятельности с учащимися старших классов для нашей образовательной организации служат материалы Международного форума «Евразийский образовательный диалог», который состоялся в г. Ярославле в апреле 2019 года.

В выступлении Ковалевой Г.С., кандидата педагогических наук, руководителя Центра оценки качества образования Российской академии образования, обозначены приоритеты в развитии образования до 2030 года: результаты освоения ФГОС школьниками XXI века ведут к освоению ведущих групп навыков: группы базовых навыков, группы компетенций, так называемых «4 К», и личностных качеств, которые выражаются в развитии лидерской социальной активности, культурной и интернет грамотности, способности быстро адаптироваться.

Важно помнить, что достижение личностных результатов обеспечивается в ходе реализации всех компонентов образовательной деятельности старшеклас-

сника: урочной и внеурочной деятельности, в ходе освоения программ дополнительного образования, а также под влиянием семьи, социума, интернет-пространства.

В стандарте выделяется три группы личностных результатов: самоопределение, смыслообразование, ценностные установки. Личностные результаты учащихся не подлежат итоговой оценке, их фиксация отражает эффективность воспитательной и образовательной деятельности школы.

Система оценки качества образовательных достижений может быть, как внутренней, так и внешней. К внешним показателям мы относим результаты Всероссийских проверочных работ, количество состоящих на разных видах учета, информационные письма из учебных заведений о выпускниках школы. Внутренняя оценка, помимо данных электронного портфолио, самооценки обучающегося, бесед с тьюторами, включает и результаты диагностических исследований.

Индивидуальная образовательная программа (ИОП) позволяет фиксировать обучающемуся личностные результаты и видеть динамику персонального продвижения. Для осуществления мониторинга личностных результатов подобраны диагностические методики, отражающие систему ценностных отношений обучающегося к себе, другим участникам образовательной деятельности, к государству, обществу, к окружающей действительности.

Таким образом, мониторинг личностных результатов на уровне среднего общего образования осуществляется по направлениям:

- Познание.
- Взаимодействие с другими людьми.
- Социальное поведение.
- Здоровый образ жизни.
- Духовно-нравственное поведение.
- Профессиональное и жизненное самоопределение.

В педагогической практике лицея есть несколько образовательных событий, в рамках которых проводится мониторинг

личностных результатов:

«Образовательная каникулярная сессия» – реализуется в осенние (весенние) каникулы, основная цель в создании условий для социализации и профессионального самоопределения старшеклассников.

Содержательные линии данного образовательного события являются:

- интерактивное занятие «Профессиональный навигатор» (направление профессиональное самоопределение);

- семинар «Шаг навстречу: молодёжные общественные объединения Ярославской области» (направление социальная активность);

- «Площадка рефлексивного пространства» (направление личностный рост).

В каждом блоке предусматривается общение с социальными партнерами, проводятся соответствующие диагностики с помощью системы электронного голосования. Полученные результаты «Образовательной каникулярной сессии» анализируются на педагогическом совете.

Образовательное событие «Защита индивидуальной образовательной программы» способствует созданию условий для проявления субъектной позиции каждого участника. Здесь отрабатываются навыки самопрезентации, умения отвечать на вопросы, участвовать в диалоге. Результаты защиты индивидуальной образовательной программы и темы образовательного проекта фиксируются экспертами

тематических площадок в ИОП в разделе «Портфолио. Отзывы».

Образовательное событие «Рефлексивный круг» проводится как коллективная рефлексия «Портрета выпускника школы» в (соответствии с ФГОС СОО), и как рефлексивная самооценка реализации индивидуальной образовательной программы. Полученные результаты анализируются на совете тьюторов, административном и педагогическом советах, учитываются при планировании и коррекции образовательной деятельности лица.

Можно выделить следующие проблемные зоны в области организации мониторинга личностных результатов. Риски могут быть связаны с тем, что

- на формирование личностных результатов влияет не только школа, но и семья, социум;

- незначительная востребованность достижений личностных результатов при поступлении абитуриентов в учреждения ВПО и СПО (запрос портфолио достижений, сведения о социальной активности, соблюдение здорового образа жизни), что отражается на недостаточно высокой мотивации со стороны обучающихся.

Вместе с тем, мы считаем, что мониторинг личностных результатов старшеклассников, проводимый в рамках образовательных событий, может быть одним из инструментов внутренней системы оценки качества деятельности образовательной организации.



Система контроля и оценки образовательных достижений школьников

Липунова Надежда Викторовна,
заместитель директора по УВР
школы № 17 имени А.А. Герасимова

Подчас контроль и оценка на уровне образовательной организации представляют собой набор многочисленных, но несогласованных действий по проверке выборочных результатов обучения. Можно выделить следующие проблемные точки системы контроля и оценки образовательных достижений:

- сложность определения перечня планируемых образовательных результатов и критериев их достижения;

- отсутствие обоснованного оптимального соотношения различных процедур контроля и оценки; недостаточная проработанность сочетания оценивания соответствия образовательных достижений государственному стандарту и оценивания индивидуального прогресса школьников;

- чрезмерная ориентация в контрольно-оценочной деятельности на «знаниевую» сторону образования и недостаточная ориентация на оценивание состояния учебной деятельности,

- низкий уровень стимулирующего воздействия оценки на формирование заинтересованности каждого обучающегося

в результатах своей познавательной деятельности;

- констатирующий характер контрольно-оценочного механизма и недостаточная реализация диагностической функции контроля и оценки;

- отсутствие механизмов использования системы оценивания как инструмента профессиональной рефлексии учителя, направленной на определение способов улучшения педагогической деятельности и достижения качества образования.

Это обостряет актуальность создания сбалансированной системы контроля и оценки, одним из компонентов которой является внутришкольная система контроля и оценки образовательных достижений школьников. Поэтому в нашей школе мы взяли за основу концепцию УМК «Начальная школа XXI века», ресурсы которой позволяют не только выстроить систему контроля образовательных достижений школьников, направленную на формирование контрольно – оценочной деятельности всех участников образовательных отношений, но и обеспечить механизм её реализации.



В основе предложенной схемы – принцип паритетности и взаимосвязи основных компонентов системы: внутреннего (уровень образовательной организации) и внешнего уровня, связанного с контрольно-оценочной деятельностью органов управления в сфере образования, осуществляющих независимый от образовательной организации контроль и оценку образовательных достижений младших школьников в ходе внешних мониторинговых исследований различных уровней – муниципального, регионального, федерального и международного, в ходе независимой оценкой по завершению обучения в начальной школе.

Внутришкольный уровень нацелен на формирование:

- контрольно-оценочной деятельности самих учащихся;
- контрольно-оценочной деятельности педагога;
- контрольно-оценочной деятельности администрации образовательной организации.

Для чёткой организации контрольно-оценочной деятельности школы решили комплекс задач:

- выявили особенности контроля и оценки предметных, метапредметных и

личностных результатов освоения младшими школьниками основной образовательной программы начального общего образования;

- разработали Положение о системе оценки, включающее контроль процесса формирования оценочной самостоятельности учителя и школьника на каждом этапе обучения;

- определили КИМы учебных достижений по предметам;

- изучили возможности инструментария педагогической диагностики;

Что даёт педагогическая диагностика всем участникам образовательных отношений? Ученику в итоге – возможность с помощью учителя построения индивидуального самостоятельного учебного маршрута; учителю – план корректировки пробелов в формировании предметных и метапредметных УУД; администратору – контроль организации образовательной деятельности, нацеленной на реализацию индивидуальных маршрутов младших школьников.

Как используются данные возможности? Учитель на основании результатов выстраивает индивидуальный образовательный маршрут и определяет содержание коррекционных заданий для конкретного ученика. Администратор, имея анализ

диагностики по каждому классу, во время посещения уроков четко знает, для какого ученика и какой коррекционный материал должен быть использован на уроке. Что греха таить, зачастую педагоги, чтобы показать видимость дифференцированной работы на уроке просто использует различные карточки или дополнительные задания. В данном случае работа идёт целенаправленно конкретно на учащегося и его проблемы.

На основании листов результативности каждого класса выявляются проблемные точки по параллели, что обосновывает не только административный контроль, но и возможность корректировки работы методического объединения.

На методическом объединении разработали форму фиксации результатов индивидуальных достижений учащихся, включающую:

- оценочные листы, в которых фиксируется качество усвоения знаний и уровень сформированности умений по каждой теме;

- листы индивидуальных достижений учащихся по предметам.

Все оценочные листы формируются в папки, которые создаются для:

- ученика, что позволяет обрести уверенность в своих познавательных возможностях и возможности успешного

включения в систему непрерывного образования;

- учителя и даёт информацию об успешности собственной педагогической деятельности, об эффективности программы обучения, об индивидуальном прогрессе и достижениях учащихся;

Это даст возможность учителю своевременно устранить пробелы в знаниях или практических умениях ученика и видеть уровень усвоения учеником учебного материала. В результате, по каждому учебному предмету (в том числе и отдельно по разделу этого предмета) можно судить о наличии у школьника предметных знаний и действий с предметным содержанием.

- родителей, которые могут отслеживать процесс и результат обучения и развития своего ребенка.

Сейчас мы проходим достаточно трудный путь реализации требований ФГОС второго поколения, в недалёком будущем – новая редакция Стандартов. Педагогам требуется уверенность в стабильности направлений своей профессиональной деятельности, осознание важности уровня сформированности контрольно-оценочных умений, т.к. российскому обществу нужны образованные люди, которые могут самостоятельно принимать ответственные решения в ситуации выбора, прогнозируя их возможные последствия, инициативные и самостоятельные.



Оценка состояния развития и эффективности деятельности педагога как одно из условий повышения качества образования

Румянцева Ксения Борисовна,
педагог-психолог детского сада № 22,
руководитель методического объединения
педагогов-психологов дошкольных образовательных
учреждений

«Система оценки качества выстраивается не для того, чтобы кого-то назвать хорошим или плохим, а для того, чтобы все учились работать качественно, чтобы все педагоги росли, используя эти инструменты оценки качества»

О.А. Скорлупова, вице-президент по дошкольному образованию Института мобильных образовательных систем, член рабочей группы Минобрнауки России по разработке ФГОС дошкольного образования.

Одним из приоритетных направлений развития системы дошкольного образования является повышение качества дошкольного образования в контексте образовательной политики Российской Федерации.

Качество дошкольного образования – это такая организация педагогического процесса в детском саду, при которой уровень воспитанности и развития каждого ребенка увеличивается в соответствии с учетом его личностных возрастных и физических особенностей в процессе воспитания и обучения.

Главным акцентом в системе оценки качества образования в детском саду является переход от оценки как инструмента контроля – к оценке как инструменту управления качеством образования.

Качество образования в дошкольной образовательной организации зависит от качества образовательного процесса, условий и результатов дошкольного образования.

Повышение качества дошкольного образования на современном этапе находится в прямой зависимости от профессионального уровня педагогических кадров.

Один из крупнейших отечественных психологов В.Д. Шадриков говорил, что «Оценка уровня квалификации педагогических работников... – это важный этап профессиональной жизни, который обеспечивает повышение качества деятельности за счет получения внешней оценки и самооценки деятельности, осмысления достигнутого и проектирования дальнейших шагов повышения квалификации и профессионального развития педагога».

Компетентный педагог сегодня – это профессионал, педагог-наставник, который помогает реализовать в образовании личностный потенциал каждого воспитанника, движется от интересов детей, помогая им достигать собственных целей на основе выбора. Его задача – научить понимать и самостоятельно решать проблемные ситуации воспитанников, а значит, он должен уметь это делать сам в своей профессиональной деятельности.

Профессионализм работы педагога не только обеспечивает повышение качества образования, но и является одним из ключевых условий развития дошкольников и их успешной социализации.

Эффективное руководство и управление профессиональной деятельностью педагогов в дошкольном учреждении предусматривает систематическую оценку ее качества, для

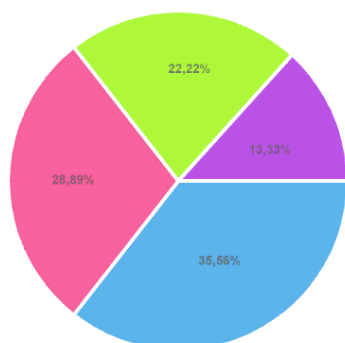
улучшения результативности педагогической деятельности с учетом потребностей и ожиданий всех участников образовательного процесса в дошкольном учреждении (детей, родителей, социума).

Следовательно, для того чтобы выстроить четкую систему оценки результатов деятельности педагогов нужно решать конкретные задачи:

- кто будет оценивать результаты деятельности педагогов?
- на чем будет основана оценка результатов работы педагогов?
- каким диагностическим инструментарием оценить результативность профессиональной деятельности педагогов?
- как фиксировать результаты?
- какие управленческие решения могут быть приняты?

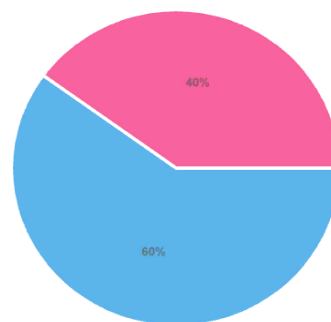
В рамках работы детского сада № 22 по теме муниципальной инновационной деятельности в апреле 2018 года было проведено исследование среди дошкольных образовательных учреждений города Рыбинска по теме «Самооценка педагога по определению уровня сформированности профессиональных компетенций в соответствии с требованиями профессионального стандарта педагога». По результатам опроса были выявлены дефициты педагогов в данном направлении.

Знаете ли Вы что-либо о профессиональном стандарте Педагога?



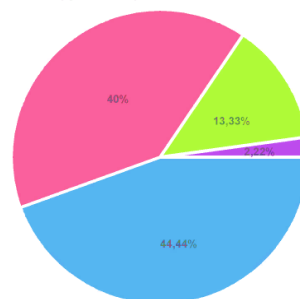
Я внимательно читал(а) стандарт	35,56%	16
Я читал(а) стандарт и участвовал(а) в его обсуждении	28,89%	13
Я читал(а) стандарт ознакомительно	22,22%	10
Слышал(а), что данный стандарт существует	13,33%	6

Как Вы считаете, насколько Ваш профессиональный уровень соответствует требованиям профессионального стандарта?



частично соответствует	60%	27
полностью соответствует	40%	18

Считаете ли Вы, что профессиональный стандарт может служить инструментом развития педагога?



Скорее "да", чем "нет"	44,44%	20
Да, полностью согласен	40%	18
Скорее "нет", чем "да"	13,33%	6
Категорически не согласен	2,22%	1

На основе полученных данных и для эффективного развития профессиональной компетентности педагогов была разработана информационно-образовательная среда как ресурс профессионального развития педагога в условиях введения профессионального стандарта «Педагог». Это Модель «Путеводитель Профстандарта Педагога» в конструкторе сайтов Wix.com, цель которой – создание условий для реализации педагогом возможностей непрерывного самообразования через организацию открытого образовательного пространства.

В помощь педагогам дошкольного образования был разработан «Методический пакет оценочных материалов»:

- пакет диагностических методик по определению профессиональных компетенций педагога в соответствии с требованиями профессионального стандарта;

- методические рекомендации к оценке и самооценке педагогами уровня профессиональных компетенций, выявления дефицитов в соответствии с профессиональным стандартом педагога;

- паспорт профессиональных компетенций педагога (алгоритм деятельности педагога в соответствии с трудовыми функциями Профстандарта; основные пути, методы и технологии развития профессиональных компетенций и их характеристики; уровни владения профессиональными компетенциями педагогов (карта); карта формирования компетенций педагога).

Данный «Путеводитель» разделен по блокам:

- «Методический блок» включает банк методических проектов, материалы обучающих семинаров, видеокolleкции, материалы мастер-классов, педагогических мастерских, каталог внешних ресурсов, педагогический чат.

- Блок «Мониторинг профессионального развития педагога» включает карты самооценки деятельности и наблюдения роста уровня профессионализма педагога.

- «Диагностический блок» содержит карту комплексной диагностики профессиональных затруднений педагогов, результаты которой являются основой проектирования индивидуального маршрута педагога, которым непосредственно занимается педагог-психолог дошкольного образовательного учреждения детского сада № 22.

Представленные диагностические методики разработаны для определения уровня соответствия педагога его профессиональной компетентности, самооценки профессионального развития педагога в соответствии с профессиональным стандартом «Педагог», способности его к творческому саморазвитию в процессе инновационной деятельности и др.

Предлагаемая нами программа профессионального развития педагога определяет пути его дальнейшего профессионального роста и даёт

возможность педагогу самостоятельно выстраивать образовательный маршрут с учётом своих компетентностей, своих профессиональных потребностей, дефицитов и возможность выбирать наиболее приемлемые для себя сроки и формы его реализации.

Таким образом, индивидуальные образовательные траектории обеспечивают расширение возможностей образовательного пространства, выбор наиболее эффективных и удобных для педагогических кадров путей и способов непрерывного образования, роста профессиональной компетентности, квалификации и конкурентоспособности педагогов на рынке образовательных услуг.

Практическая значимость разработанного и представленного нами инновационного продукта в том, что мы предлагаем готовый инструментарий по оценке и самооценке педагогом уровня профессиональных компетенций и выявления дефицитов в соответствии с профессиональным стандартом «Педагог», с последующим построением индивидуального образовательного маршрута, что позволяет систематизировать деятельность педагога, выявить динамику показателей профессионального роста, определить стимулирующие факторы, успешно подтвердить заявляемый уровень профессионализма.

Мы полагаем, что дальнейшая реализация модели будет способствовать достижению её основной цели: повышение качества образования посредством роста уровня профессионализма педагогов, готовности педагогов к постоянному профессиональному росту.

Каждый педагог сам должен решить, в каком направлении ему необходимо развиваться, какими способами получать информацию, ее осваивать, фиксировать и отслеживать. А профессиональное развитие должно стать не обязанностью или формальностью, а образом мышления современного педагога.



Пути повышения качества образования

Савина Наталья Владимировна,
заместитель директора по УВР,
СОШ № 5,

*«Доступность и качество образования
прямо влияет на национальные
перспективы»*

В.В. Путин

Для современного этапа развития общества характерно становление принципиально новых приоритетов в образовательной сфере. Одной из задач, определённых Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г, является вхождение РФ в число 10 ведущих стран мира по качеству образования, поэтому проблема управления качеством образования в школах становится наиболее актуальной.

Одним из путей повышения качества образования может быть разработка и внедрение модели управления качеством образования, которая позволит получить объективную информацию для принятия эффективных управленческих решений.

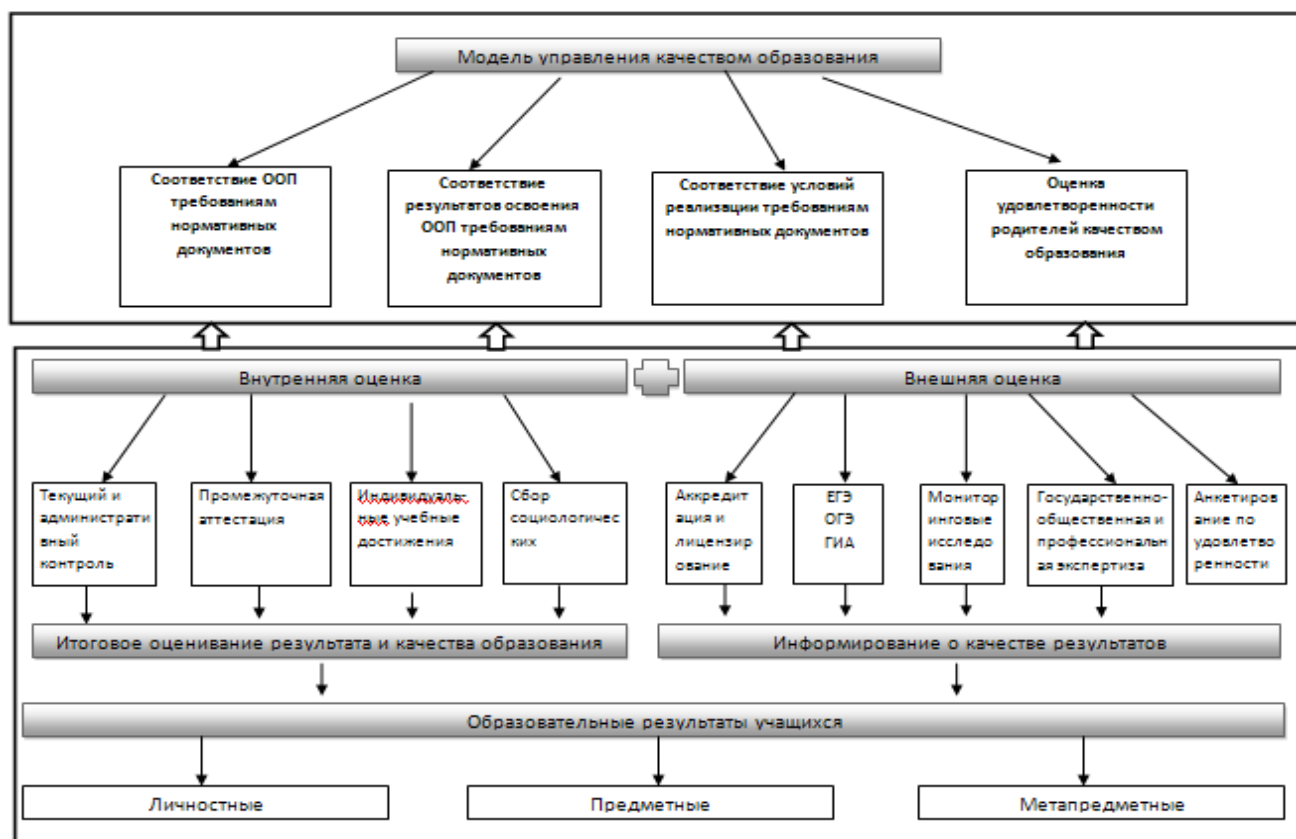
Чтобы разработать такую модель, необходимо понимать, что такое качество. Определение качества образования закреплено в статье 2 ФЗ № 273-ФЗ от 29.12.2012 «Об образовании в РФ»: «Качество образования – комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося,

выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы».

Создавая свою модель управления качеством образования, административная команда школы, во-первых, изучила опыт коллег. Во-вторых, прошла обучение на КПК «Проектирование модели и разработка внутриорганизационной системы оценки качества образования», которые были открыты на базе МУ ДПО «Информационно-образовательный Центр» в 2016 году.

А также учла особенности управления в образовательной организации: управление осуществляется по уровням образования (начальное общее образование, основное общее образование, среднее общее образование); основной инструмент управления качеством образования с 2008 года – самооценка деятельности.

В результате получилась следующая модель:



Как видно, управление ведётся по четырём направлениям (они ориентированы на реализацию ФГОС), а сама модель управления качеством образования представлена двумя взаимосвязанными оценками: внутренней, которую осуществляет собственно школа, и внешней (независимой) оценкой, которую осуществляют сторонние организации.

Внутренняя оценка качества регламентирована в школе такими нормативно-правовыми документами, как:

- Положение о внутренней системе качества образования. Оно разработано на основании требований Рособрнадзора к проверке школ. Методическое письмо от 04.08.2018 № 05-375.

- Положение о системе оценивания в условиях перехода на ФГОС.

- Положение о формах, периодичности, порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся.

- Положение о портфолио индивидуальных достижений обучающегося.

- Положение о портфолио учителя.

- Положение об индивидуальном итоговом проекте обучающегося.

Для внутреннего оценивания качества образования в школе используется:

- Административный контроль: входная контрольная работа, административная контрольная работа за 1 полугодие и итоговая контрольная работа за год.

- Текущее оценивание по учебным дисциплинам, которое проводится по контрольно-измерительным материалам (ранее они были приложением к Основным образовательным программам, теперь – приложения к рабочим программам учителей).

- Промежуточная аттестация.

- Оценка метапредметных результатов с использованием метапредметных контрольных работы по стандартизированным материалам, защита индивидуальных учебных проектов.

– Отслеживание индивидуальных образовательных достижений учащихся с использованием технологии Портфолио.

– Сбор социологических данных по теме социализации и успешности учащихся.

Очень важна внешняя оценка качества образования: аккредитация и лицензирование; государственная итоговая аттестация, мониторинговые исследования различных уровней, государственно-общественная и профессиональная экспертиза, анкетирования и опросы по выявлению удовлетворенности качеством образования потребителей образовательных услуг.

На наш взгляд, интересной является профессионально-общественная экспертиза, примером которой может служить семинар в форме открытого аудита 31 марта 2016 г. На

нем присутствовали 25 заместителей директоров образовательных организаций города Рыбинска (понимающая экспертиза) и члены профессиональной экспертизы (представитель Департамента образования города и эксперты от МУ ДПО «Информационно-образовательный Центр», курирующие направление внеурочной деятельности). В рамках семинара была представлена модель внеурочной деятельности, проведены четыре мастер-класса. В ходе семинара экспертами были заполнены экспертные листы, подведены итоги и выявлена проблемная зона: недостаточно разработанный мониторинг реализации программ внеурочной деятельности, – над чем мы продолжили работать в дальнейшем.



Внутриклассное оценивание как основа внутренней системы оценки качества образования

Сахарова Елена Валентиновна,
учитель начальных классов,
лицей № 2

Внутриклассное оценивание вовлекает учащихся и учителей в непрерывное наблюдение за тем, как происходит учение. Это обеспечивает педагогов обратной связью, которая даёт им информацию о том, насколько они эффективны как преподаватели, а школьникам показывает, насколько они прогрессируют как ученики. Как отмечает Пинская Марина Александровна, внутриклассное оценивание центрировано на ученике, направляется учителем. Оно разносторонне результативно, развивает навыки самооценивания и повышает учебную мотивацию. Цель внутриклассного оценивания – улучшить качество учения, так как оно формирует учебный процесс.

В связи с этим ключевой компетенцией школьника является учебная самостоятельность, которая основывается на рефлексивных навыках, учитывает индивидуальные особенности учащихся и опирается на общеучебные умения и навыки.

В основе формирования оценочной самостоятельности лежат ответы на следующие ключевые вопросы: **Что** оценивать? (т.е. что подлежит оцениванию, а что оценивать не следует); **Как** оценивать? (т.е. какими средствами должно фиксироваться то, что оценивается); **Каким образом** оценивать? (т.е. какова должна быть процедура оценивания). Процесс формирования самоконтроля зависит от уровня развития самооценки и осуществ-

ляется на основе компетентностно-деятельностного подхода и с учётом принципов критериального оценивания. Имеется несколько разных точек зрения на выделение количества этапов формирования контрольно-оценочной самостоятельности. Одни учёные выделяют 4, другие 3 этапа. Но и те, и другие определяют, что на уровне начальной школы возможен полный цикл

формирования у учащегося действий контроля/самоконтроля и оценки/самооценки. Кроме того, контрольно-оценочные действия повторяются на каждом этапе, но при этом приоритет отдаётся разным действиям контроля и оценки для ученика 1 класса и третьеклассника. Это обусловлено индивидуальными особенностями каждого ученика.

Этапы формирования контрольно-оценочной самостоятельности:

Этап	I	II	III	IV
Период	Первые две недели 1 кл.	Первое полугодие 1 кл.	Второе полугодие 1 кл. – 3 кл.	4 кл.
Цель	Введение в школьную жизнь	Освоение способов и средств контроля и оценки на уроке	Выработка критериев оценивания	Совершенствование оценочных действий с целью перехода к нормативному оцениванию в средней школе
Содержание этапа	Выработка основных принципов оценивания	Овладение средствами самоконтроля и самооценки; Организация взаимоконтроля; Овладение пооперационными контролем по заданному эталону	Выделение критериев для выполненной работы Пооперационный контроль по заданному эталону.	Самостоятельное определение причин возможных ошибок; Составление заданий на предупреждение и коррекцию ошибок

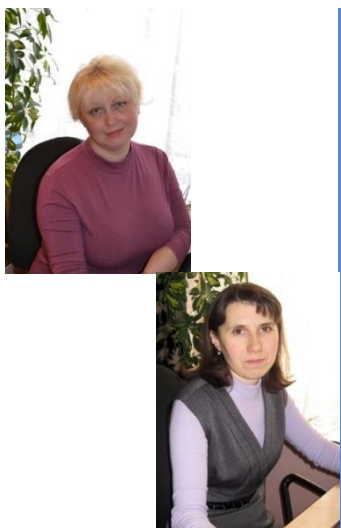
В 1 классе происходит знакомство учащихся с критериями оценки и самооценки и способами их фиксации. Ученики сопоставляют свою работу с эталоном. Необходимо специально отметить, что в первом классе для самооценивания выбираются только такие задания, где существует объективный однозначный критерий оценивания, например, правильность. Наиболее распространённый инструмент оценки – линейки. В оценочной деятельности закладываются 2 вида оценки: ретроспективная и рефлексивная.

Второй этап формирования контрольно-оценочной самостоятельности длительный: с конца 1 класса по 3 класс включительно. Происходит совершенствование работы учащихся над пооперационным контролем освоения способов деятельности.

Расширяется инструментарий фиксирования оценки. Учащиеся под руководством учителя используют не только линейки, но и лесенки овладения способом действия, дорожки успеха, таблицы «знаю – хочу

Анализ итоговой контрольной работы по математике				
Базовый уровень сложности				
Качество выполнения работы				Прогноз
Допущены ошибки	Задание	Критерий	Факт	Факт
	Задание 1	В записи выражений с опорой на названия компонентов действий сложения и вычитания		
		При нахождении правильного результата		
	Задание 2 (задача)	В построении схемы		
		В ходе решения		
	Задание 3	При вычислениях		
		В умении чертить <u>ломаную</u>		
		В вычислениях		
	Задание 4	В оформлении геометрической задачи		
		В составлении уравнения		
		В ходе решения		
		В вычислениях		
	Задание 5	В оформлении решения		
		При подборе чисел в примерах на сложение		
		При подборе чисел в примерах на вычитание		

узнать – узнал», сигнальные карточки самооценки, рефлексивные карты с прогностической и ретроспективной оценкой.



Особенности отслеживания индивидуальных достижений обучающихся с ОВЗ *(из опыта работы СОШ № 3 г. Рыбинска)*

Соколова Ольга Николаевна,
заместитель директора по УВР,
Бутылкина Ирина Николаевна,
педагог-психолог,
СОШ № 3

Мы живём во время перемен. Впервые в практике работы с детьми с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ), разработан и реализуется федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (ФГОС НОО) обучающихся с ОВЗ. В нём определены требования к системе оценки достижения планируемых результатов освоения адаптированной основной образовательной программы начального общего образования (АООП НОО). «Стандарт устанавливает требования к личностным, метапредметным и предметным результатам освоения обучающимися с ОВЗ разных вариантов АООП НОО.

В зависимости от варианта АООП НОО Стандарт может устанавливать требования только к личностным и предметным результатам» (п. 4.1) [2].

«Предметом итоговой оценки освоения обучающимися с ОВЗ АООП НОО должно быть достижение предметных и метапредметных результатов (в зависимости от варианта АООП НОО – предметных результатов) и достижение результатов освоения программы коррекционной работы» (п. 4.6) [2]. Отличием от ФГОС, разработанного для нормативно развивающихся обучающихся, является отслеживание результатов освоения программы коррекционной работы.

На основании требований ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ, предъявляемым к

результатам освоения АООП, в школе разработаны:

- Пакет диагностических материалов для отслеживания предметных, метапредметных, личностных результатов освоения АООП.

- Алгоритм разработки индивидуального маршрута развития обучающегося с ОВЗ.

- Адаптированные рабочие программы курсов коррекционно-развивающей области.

Рассмотрим, как осуществляется отслеживание результатов освоения АООП в нашей школе.

На основании ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ, выделяем три блока отслеживаемых результатов:

- Предметные результаты.
- Метапредметные результаты.
- Результаты освоения программы коррекционной работы.

Отслеживание предметных результатов осуществляется на основании приложения к образовательной программе СОШ № 3 «Нормы и критерии оценивания предметных знаний учащихся», которое было разработано творческой группой педагогов школы. В нём определены нормы выставления оценок и критерии по разным видам деятельности учащихся по разным учебным предметам. Разницей между нормами оценивания у обучающихся является шкала оценки «3», которая ниже у

обучающихся с ОВЗ. Подходы к другим оценкам остаются одинаковыми.

Для отслеживания уровня сформированности универсальных учебных действий разработан алгоритм действий. Он включает в себя проведение диагностических исследований. Психологом школы созданы психодиагностические таблицы, в которых методики распределяются в соответствии с возрастом детей (разделены по классам), а также в соответствии с тремя блоками универсальных учебных действий:

- методики, направленные на оценку сформированности регулятивных универсальных учебных действий;

- методики, направленные на оценку сформированности познавательных универсальных учебных действий;

- методики, направленные на оценку сформированности коммуникативных универсальных учебных действий.

Работа с данными таблицами показывает, что они удобны в применении, а также прослеживается преемственность в отслеживании результатов универсальных учебных действий на протяжении всего процесса обучения ребенка с ОВЗ.

Отдельно рассматривается достижение обучающимися с ОВЗ личностных результатов. Пакет методик был подобран и апробирован в рамках работы школы в статусе региональной инновационной площадки.

В соответствии с предложенными методиками осуществляется диагностика. Она проходит один раз в год, в апреле-мае. В 1-м классе диагностирование обучающихся с ОВЗ осуществляется дважды: в октябре-ноябре и в апреле-мае.

На основании данных диагностики проводится анализ динамики развития универсальных учебных действий учащихся, выявляется потенциал ребёнка и его основные затруднения. Результаты заносятся в сводные таблицы по классу. Это позволяет сделать вывод об уровне сформированности универсальных учебных

действий как у отдельно взятого ребёнка, так и у класса в целом, проанализировать условия, которые были созданы для развития метапредметных результатов. Анализ данных диагностики является основой для планирования дальнейшей работы по формированию универсальных учебных действий, проектированию индивидуальных маршрутов развития детей.

«Коррекционно-развивающая область является обязательной частью внеурочной деятельности, поддерживающей процесс освоения содержания АООП НОО» (приложение 7, п. 2.9.3) [2].

«Внеурочная деятельность формируется из часов, необходимых для обеспечения индивидуальных потребностей, обучающихся с ОВЗ и в сумме составляет 10 часов в неделю на каждый класс, из которых не менее 5 часов предусматривается на реализацию обязательных занятий коррекционной направленности, остальные – на развивающую область с учетом возрастных особенностей учащихся и их физиологических потребностей» (п. 8.3) [1].

Для обучающихся, которым рекомендована АООП НОО по вариантам 5.1, 7.1. и т.п. таких курсов пять, а для обучающихся по варианту АООП НОО, например, 7.2. – семь.

Координацию и взаимодействие при отслеживании результатов реализации АООП осуществляет школьный психолого-педагогический консилиум. Совместная работа специалистов позволяет проанализировать полученные результаты и на их основании спроектировать индивидуальную коррекционно-развивающую работу с конкретным обучающимся с ОВЗ. Проектирование заключается в разработке индивидуальных маршрутов развития учащихся.

Индивидуальный маршрут состоит из двух частей. Первая содержит информацию о рекомендуемой ПМПК адаптированной образовательной программе, составе коррекционно-развивающей области

(перечисляются коррекционно-развивающие курсы, которые обучающийся осваивает в данном учебном году), потенциале ребёнка и испытываемых им затруднений. Также, здесь размещаются результаты диагностики по уровню сформированности универсальных учебных действий и личностных результатов.

Вторая часть посвящена отслеживанию результатов освоения программы коррекционной работы. В ней прописаны конкретные результаты в соответствии с программами психокоррекционных, логопедических занятий и конкретные предметные результаты. Отслеживание осуществляется по учебным четвертям по 4-х бальной системе (0-1-2-3). Таким образом, можно на протяжении учебного года, проследить динамику развития обучающегося с ОВЗ. При отсутствии положительной динамики или при отрицательной динамике, вынести на рассмотрение психолого-педагогического консилиума вопрос о соответствии реализуемой АООП возможностям ребёнка.

Подводя итоги, можно отметить, что основными факторами в отслеживании достижений обучающихся с ОВЗ, является индивидуальный подход к каждому ребёнку, основанный на его потенциальных возможностях, а также комплексное психолого-педагогическое сопровождение обучающегося с ОВЗ в образовательном процессе.

Информационные источники

1. Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения и воспитания в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по адаптированным основным общеобразовательным программам для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (утверждено постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10 июля 2015 года N 26).
2. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (приказ Минобрнауки от 19.12.2014 № 1598).



Как достичь качества образования в дошкольной образовательной организации? От теории к практике...

Шилова Елена Львовна,
заведующий,

Тюняева Ирина Анатольевна,
старший воспитатель,
детский сад № 112

*«Качество дошкольного образования –
это качество жизни ребенка»*

В.И. Слободчиков»

Главной отличительной чертой современной системы дошкольного образования в РФ стал принцип

вариативности, обусловленный фактором разнообразия детства. С целью усовершенствования качественных показателей достижений самых маленьких граждан с введением федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования (ФГОС ДО) были отменены

нормативы результатов Типовой программы воспитания.

В связи с этим проблема оценки качества образования стала одной из наиболее актуальных для современной системы образования детей дошкольного возраста. С введением ФГОС ДО перед педагогами и руководителями дошкольных образовательных организаций, представителями контролирующих органов возникли новые задачи: оценка достижений детей дошкольного возраста для их перехода на новый уровень образования; создание системы оценки качества дошкольного образования; формирование единых требований к образовательным стратегиям, следование положениям единой мониторинговой системы оценки дошкольного образования.

Поступательное совершенствование системы дошкольного образования невозможно без систематической диагностики основных показателей ее функционирования, к числу которых в соответствии с действующими нормативно-правовыми актами относят: достоверность и полноту информации о воспитательных реалиях и перспективах, представленную на сайте детского сада, уровень реализации программ дошкольного образования, реалистичность показателей и норм при проведении диагностики, меры, предпринимаемые для предупреждения и минимизации негативных тенденций образовательной деятельности, комфортность условий пребывания воспитанников и педагогов, удовлетворенность детей и представителей семей качеством предоставления образовательных услуг.

Однако существующие модели оценки качества образования (ECERS-R) при наличии положительных качеств имеют ряд существенных недостатков: данное исследование могут проводить только специально обученные специалисты; довольно продолжительная длительность проведения диагностики (объективно от 5-6

часов до нескольких дней), необходимость излишней детализации результатов при условии строгого следования рекомендациям, сложность процесса заполнения оценочных листов. Как следствие — громоздкость и некоторая субъективность полученных данных, влекущая сужение образовательных инициатив детских садов. Кроме того, результаты оценки качества образования в регионах и аналогичные показатели детских садов в столице и крупных городах не могут быть соотнесены в рамках единой системы, что в свою очередь не позволяет получить достоверные данные и разработать унитарный комплекс мер по повышению педагогических инициатив.

Организация процедуры внутренней системы оценки качества образования является обязательной для каждого образовательного учреждения и является условием реализации статьи 28 ФЗ-273 «Об образовании в Российской Федерации» (Компетенция, права, обязанности и ответственность образовательной организации: п. 3/13 «проведение самообследования, обеспечение функционирования внутренней системы оценки качества образования»). В структуру ФГОС ДО входят требования к результатам освоения основной образовательной программы детского сада. Внутренняя система оценки качества образования представляет собой деятельность по информационному обеспечению управления образовательным учреждением, основанную на систематическом анализе качества реализации образовательного процесса, его ресурсного обеспечения и его результатов. В процессе реализации процедуры оценки качества образования, эксперт оперирует следующими понятиями: измерение — оценка уровня образовательных достижений, содержание которых соответствует реализуемым образовательным программам; критерий — признак, на основании которого производится оценка, классификация оцениваемого объекта;

мониторинг – комплексное аналитическое отслеживание процессов, определяющих количественно-качественные изменения качества образования, результатом которого является установление степени соответствия измеряемых образовательных результатов, условий их достижения и обеспечение общепризнанной, зафиксированной в нормативных документах и локальных актах системе государственно общественных требований к качеству образования, а также личностным ожиданиям обучающихся; экспресс-экспертиза – изучение и анализ состояния образовательного процесса, условий и результатов образовательной деятельности.

Принцип вариативности в системе дошкольного образования и отсутствие адекватной модели оценки качества образования сделали актуальным для нас проектирование внутренней системы оценки качества образования дошкольной образовательной организации детский сад № 112.

Перед нами встал вопрос: *Как организовать и обеспечить функционирование постоянно действующей системы оценки качества образовательного процесса, условий реализации образовательной деятельности и её результатов в дошкольной организации?*

Решением данной проблемы является разработка и реализация внутренней системы оценки качества дошкольного образования (далее ВСОКДО), которая представляет собой систематическое наблюдение за состоянием образования и динамикой изменений его результатов, условиями осуществления образовательной деятельности, контингентом воспитанников, образовательными и воспитательными достижениями, систему сбора, обработки, хранения и распространения информации об условиях, процессе и результативности воспитательной и образовательной деятельности всех субъектов (объектов) процесса.

Общая цель создания ВСОКДО в детском саду: Разработка, оформление и запуск внутренней системы оценки качества образования, соответствующей ФГОС дошкольного образования.

Задачи:

- разработать организационную модель внутренней системы оценки качества образования в детском саду;
- определить компоненты внутренней системы оценки качества образования в детском саду;
- создать пакет локальных нормативных актов по обеспечению функционирования внутренней системы оценки качества в детском саду и подобрать инструментарий для проведения оценочных процедур.
- разработать пакет диагностических материалов, систему критериев и показателей (индикаторов), характеризующих состояние и динамику развития качества образования;
- разработать методику проведения процедуры оценивания качества образования, установить порядок и формы проведения оценки;
- привлечь общественность к оценке качества образования.

Целевая направленность ВСОКДО:

- систематическое отслеживание и анализ состояния системы образования в образовательной организации для принятия обоснованных и своевременных управленческих решений, направленных на повышение качества образовательного процесса и образовательного результата;
- максимальное устранение эффекта неполноты и неточности информации о качестве образования, как на этапе планирования образовательных результатов, так и на этапе оценки эффективности образовательного процесса по достижению соответствующего качества образования.

Содержание процедуры оценки качества условий реализации основной

образовательной программы детского сада включает в себя оценку:

- психолого-педагогических,
- кадровых,
- материально-технических,
- финансовых условий реализации

Программы,

- развивающей предметно-пространственной среды.

Источники, используемые для оценки качества образования:

- экспресс-экспертиза;
- мониторинговые исследования;
- анкетирование;
- наблюдение;

Основные результаты реализации внутренней системы оценки качества дошкольного образования:

- формирование единой системы диагностики и контроля состояния образования, обеспечивающей определение факторов и своевременное выявление изменений, влияющих на качество образования в детском саду;

- получение объективной информации о функционировании и развитии системы образования в детском саду, тенденциях его изменения и причинах, влияющих на его уровень;

- предоставления всем участникам образовательных отношений и общественности достоверной информации о качестве образования;

- принятие обоснованных и своевременных управленческих решений по совершенствованию образования и повышение уровня информированности потребителей образовательных услуг при принятии таких решений;

- прогнозирование развития образовательной системы в образовательной организации.

В перспективе: требования к качеству измерительных материалов, процедурам проведения измерений, системе проверки и оценки работ, статистической обработке

результатов оценочных процедур, системе хранения измерительных материалов.

Планируемые конечные результаты:

- разработана организационная модель внутренней системы оценки качества образования в детском саду;

- определены компоненты внутренней системы оценки качества образования в детском саду;

- создан пакет локальных нормативных актов по обеспечению функционирования внутренней системы оценки качества в детском саду и подобран инструментарий для проведения оценочных процедур.

- разработан пакет диагностических материалов, система критериев и показателей (индикаторов), характеризующих состояние и динамику развития качества образования;

- разработана и описана методика проведения процедуры оценивания качества образования, установлен порядок и формы проведения оценки;

- привлечена общественность к оценке качества образования в детском саду.

В ноябре 2017 года в оргкомитет муниципального образовательного события «Инновационный каскад – 2017» наша образовательная организация подала заявку на участие в конкурсе на присвоение статуса «Муниципальная инновационная площадка» по теме: «Разработка и апробация внутренней системы оценки качества образования дошкольной организации детский сад № 112».

Мониторинг нужен!

Для чего....

И кому???

Педагогам, чтобы оценить степень решения поставленных образовательных задач. Родителям и детям, чтоб реализовать свое право на информацию и качественное образование. Администрации – для реальной оценки образовательной деятельности и определения стратегии развития образования учреждения.

Получив статус инновационной площадки, мы начали работу. Был издан приказ о создании стратегической команды для реализации данного проекта.

В стратегическую команду по разработке проекта вошли педагоги: старший воспитатель Тюняева Ирина Анатольевна – 1 категория, Большакова Анна Евгеньевна – учитель – логопед высшая категория, Мельникова Ирина Вадимовна педагог – психолог – высшая категория; Панифатова Анна Борисовна – музыкальный руководитель первая категория; Кузнецова Александра Анатольевна – инструктор по физкультуре, первая категория, Челнокова Елена Ивановна и Князева Екатерина Владимировна воспитатели с 1 категорией, Басова Анастасия Олеговна – перспективный, молодой специалист.



План-график реализации проекта, который состоит из 5 этапов:

На 1-м этапе (предпроектный) обсудили замысел проекта, определили круг заинтересованных лиц на педсовете в форме круглого стола. Провели опрос по определению степени использования современных педагогических технологий и выявлению заинтересованных педагогов данного направления.

На 2-м этапе (организационный) изучили нормативные документы, теоретическую и методическую литературу по теме. Организовали обучение педагогов по КПК «Реализация принципов вариативности и гибкости в организации образовательного процесса дошкольной образовательной

организации с учётом требований ФГОС», обсудили проекта «Внутренняя система оценки качества образования в образовательной организации».

3-й этап (разработческий) в первую очередь включает: разработку положения о внутренней системе оценки качества образования в детском саду. Проект был разработан совместно с научными руководителями – Шуваловой Светланой Олеговной, директором и Смирновой Галиной Александровной, методистом МУ ДПО «Информационно-образовательный Центр». Представлен и принят на педагогическом совете, утвержден приказом по детскому саду № 112.

В положении чётко прописаны общие положения ВСОКОДО, основные цели, задачи, функции и принципы системы оценки качества образования, организация системы оценки качества образования, этапы ВСОКДО.

3-й этап так же включал разработку плана-графика контрольно-оценочных процедур внутренней системы оценки качества дошкольного образования в детском саду № 112. Данный план-график может использоваться образовательной организацией ежегодно, как ориентир что и когда нужно сделать, провести оценку, мониторинг.

План-график включает: составляющие внутренней системы оценки качества образования (то, что будет проанализировано), содержание и объект контроля (соответствие требованиям действующих нормативных правовых документов), сроки, форма контроля (это может быть анализ документации, анкета, опрос, педагогическое наблюдение и т.д.); форма предъявления результата (аналитическая справка, отчет, протокол и другие формы отчетности); ответственные – воспитатели, специалисты, старший воспитатель, заведующий.

На 3-м этапе мы разработали модельную схему концепции оценки качества дошкольного образования и структуру

критериальных таблиц внутренней системы оценки качества образования.

4-й этап (внедренческий).

Модуль «Педагогический потенциал»

Организовали внутрифирменное обучение педагогов, мероприятия по внедрению ВСОКОДО: круглые столы, консультации, семинары, индивидуальные беседы. 10 педагогов обучились на курсах «Реализация принципов вариативности и гибкости в организации образовательного процесса дошкольной образовательной организации с учетом требований ФГОС ДО»

На *4-й этап* – провели мониторинг по пяти образовательным областям по разработанным критериальным таблицам. Разработали и внедрили итоговую таблицу, которую заполняют педагоги по результатам проведенного мониторинга.

В мониторинге по образовательным областям за основу мы взяли зоны развития. Так как реальное соотношение развития к возможностям обучения может быть выявлено с помощью определения уровня актуального развития ребенка и зон его ближайшего и потенциального развития. Обучение, создавая зону ближайшего развития, ведет за собой саморазвитие, и только то обучение действенно, которое идет впереди развития.

Зона актуального развития – это психические функции, умения и навыки ребенка, *которые уже сформировались, созрели (т.е. показатель представлен или скорее представлен)*, причем ребёнок выполняет задачи, связанные с этими умениями и навыками без помощи взрослых.

В зоне ближайшего развития решаются задачи, которые ребенок самостоятельно выполняет еще неуверенно и ему требуется помощь (*т.е. показатель скорее не представлен*). Те задачи, которые дети делают сегодня с нашей помощью – завтра будут делать сами, это уже станет актуальным развитием. Иными словами, когда умение переходит в зону актуального

развития, оно открывает для малыша новые возможности, поскольку освоенные действия являются опорой для дальнейшего развития. И наоборот.

К зоне потенциального развития

– относятся те задачи, которые ребёнок может решить только под руководством взрослого и (или) в сотрудничестве со сверстниками.

– относятся те психические функции и умения, которые не проявлены на момент диагностики) (*т.е. показатель не представлен*)

Воспитание и обучение, ориентируясь на «зону ближайшего развития», идёт впереди сегодняшнего уровня развития и продвигает развитие ребенка.

Модуль «Родители»

В данном блоке мы предлагаем анкеты по изучению удовлетворенности родителей (законных представителей) воспитанников детского сада качеством предоставляемых услуг. В разных вариантах, несколько форм анкет. Так же блок включает и аналитическую таблицу «Особенности взаимодействия педагогического коллектива с семьями воспитанников». По итогам создается аналитическая справка.

5-й этап (аналитический) включает анализ результатов реализации проекта в детском саду, корректировку содержания, подведение итогов, трансляцию педагогического опыта на городских мероприятиях, на сайте образовательной организации.

Таким образом, итогом нашей инновационной деятельности по теме «Разработка и апробация внутренней системы оценки качества образования дошкольной организации детский сад №112» стала «Программа организации внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО ДО) в муниципальном дошкольном образовательном учреждении детский сад №112» (далее Программа).

В Программе мы выделяем принципы организации ВСОКО в дошкольной образовательной организации:

– *принцип приоритетности управления* – нацеленность результатов ВСОКДО на принятие управленческого решения;

– *принцип объективности, достоверности, полноты и системности информации* о качестве образования;

– *принцип открытости, прозрачности* процедур оценки качества образования; преемственности в образовательной политике, интеграции в общероссийскую систему оценки качества образования;

– *принцип доступности информации* о состоянии и качестве образования для различных групп потребителей;

– *принцип рефлексивности*, реализуемый через включение педагогов в критериальный самоанализ и самооценку своей деятельности с опорой на объективные критерии и показатели; повышения потенциала внутренней оценки, самооценки, самоанализа каждого педагога;

– *принцип оптимальности* использования источников первичных данных для определения показателей качества и эффективности образования (с учетом возможности их многократного использования);

– *принцип инструментальности* и технологичности используемых показателей (с учетом существующих возможностей сбора данных, методик измерений, анализа и интерпретации данных, подготовленности потребителей к их восприятию);

– *принцип минимизации* системы показателей с учетом потребностей разных уровней управления; сопоставимости системы показателей с муниципальными, региональными аналогами;

– *принцип взаимного дополнения оценочных процедур*, установление между ними взаимосвязей и взаимозависимостей;

– *принцип соблюдения морально-этических норм* при проведении процедур оценки качества образования в дошкольном учреждении.

В Программе мы предлагаем следующие оценочные листы:

– Оценка качества основной образовательной программы дошкольного образования

– Оценка качества психолого-педагогических условий

– Оценка качества развивающей предметно-пространственной среды

– Оценка кадровых условий реализации основной образовательной программы дошкольного образования (ООП ДОО)

– Оценка материально-технических условий реализации основной образовательной программы дошкольного образования (ООП ДОО)

– Оценка финансовых условий реализации основной образовательной программы дошкольного образования (ООП ДОО).

– Оценка качества образовательной деятельности образовательной организации, реализующей программы дошкольного образования.

– Оценка качества образовательной деятельности образовательной организации по образовательным областям.

– Оценка удовлетворенности качеством образовательной деятельностью со стороны получателей образовательных услуг.

– Оценка качества образовательной деятельности ДОО на этапе адаптации к ДОО и на этапе перехода на следующую образовательную ступень – школьное обучение.



В Программе представлено положение о ВСОКОДО и Модель оценки качества

образовательной деятельности дошкольной организации.

План-график реализации проекта



«Внутренняя система оценки качества образования в муниципальном дошкольном образовательном учреждении детский сад № 112» и План-график контрольно-оценочных процедур внутренней системы оценки качества дошкольного образования в детском саду № 112.

Результаты ВСОКДО являются основанием для принятия административных решений на уровне образовательной организации.

В этом году, на Ярмарке инновационных продуктов мы представили данную Программу организации ВСОКО в дошкольной организации детский сад №112, выиграли малый приз.

В течение двух лет на базе нашего детского сада в рамках проекта мы провели

несколько методических объединений городского уровня с мастер-классами, открытыми занятиями с использованием новых, современных способов оценивания. В марте 2019 г. семинар для учителей – логопедов «Использование приёмов технологии критического мышления в логопедической работе»; в мае 2019 года – «Использование специальных приёмов оценивания в физическом и познавательном развитии детей»

В октябре 2019 года мы провели семинар «Формы взаимодействия с родительской общественностью», здесь мы познакомили гостей с продуктом «Мы вместе», провели несколько мастер-классов совместно с родителями, представили форму работы – родительское собрание с использованием инновационных приёмов. И закончили флешмобом от родителей и детей.

В ноябре 2018 года, в рамках данного проекта мы представили инновационный продукт по работе с родителями сборник материалов педагогов «Мы вместе» и выиграли малый приз.

Качественное образование сегодня – это наше будущее завтра. Для качественного образования в будущем, для наших детей важно качество жизни сейчас в дошкольном детстве.

Из опыта работы СОШ № 1



Современная школа: векторы изменений

Ковичева Нина Александровна,
директор СОШ № 1 с углубленным изучением
английского языка

Перемены, связанные с введением по ФГОС, коснулись и подготовки к ГИА. Единый государственный экзамен, инструмент внешней проверки подготовки выпускников. Острота момента сегодня состоит в том, что меняются КИМы, увеличивается доля метапредметных заданий. К 2022 году формат ЕГЭ должен измениться кардинально.

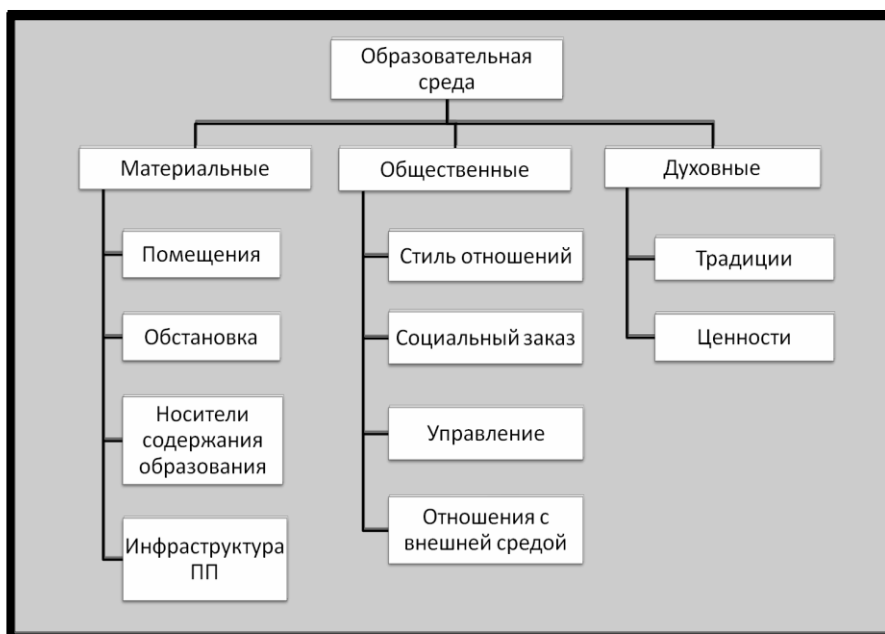
Чтобы ответить на вызовы времени, школа как система претерпевает изменения на всех уровнях. Новые результаты обучения связывают с новыми способами обучения, значит в первую очередь, изменения должны коснуться педагогического процесса. Являясь региональной инновационной площадкой, мы приросли в понимании типов педагогических процессов. Ученые выделяют формально-репродуктивный, сущностно-репродуктивный, продуктивный, субъектно-ориентированный педагогические процессы; во время работы мы четко осознали, что при доминировании репродуктивного типа педагогического процесса требуемых результатов не достичь. Преподаватели Высшей Школы Экономики, говоря о причинах неосвоения образовательных результатов, называют следующий факт: сегодня 80% обучения центрировано на преподавателя и только 20% на ученика. Создание практик субъектно-ориентированного типа педагогического процесса приблизило нас к решению задач, которые определило время.

Школа долгое время шла под флагом развивающего обучения, система

развивающего обучения в максимальной степени центрирована на ребёнка. Она обеспечила высокую степень мотивации обучения, более того, самостоятельного обучения, способность познавать мир и добывать знания из самых разнообразных источников, развитие интеллектуальной и эмоциональной сферы, смелость в творческом поиске, ярко выраженную четкую позицию. ФГОС объединил все эти характеристики в одно слово – субъектность как центральное качество личностного развития. Коллектив школы секрет успеха в подготовке к ГИА связывает с приоритетом субъектности, именно это качество обеспечивает такой уровень сформированности личностных результатов и универсальных учебных действий учащихся, что они способны самостоятельно выстраивать сотрудничество с учителями и одноклассниками. Ученик с высокой степенью субъектности принимает процесс обучения как лично значимый, как ценность, тогда школьное время течет совсем по-другому.

Для понимания – метафора Эйнштейна, которой он сам объяснил свою теорию так: «час на горячей сковородке и час с любимой девушкой», это разное время. Так же и в обучении, не случайно мотивационный этап – основополагающий в практиках субъектно-ориентированного педагогического процесса. Поэтому очевидно, что из трёх компонентов образовательной среды духовный, ценностный задает тон всем остальным, запускает процессы развития.

Компонентная модель



Так было. В книге «Азбука школы» буквально на первой странице даётся оценка Рыбинской мужской гимназии: «Плоды деятельности гимназии сказались в настоящее время в жизни местного сообщества: значительный подъём в интеллектуальном развитии местных обывателей, заметное улучшение нравов дело рук гимназии, потому что большая часть коренных местных жителей, дающих тон общей жизни города, – это или питомцы, или родители их, невольно поддавшиеся влиянию просвещенных своих сыновей». Было бы совсем неплохо, если б нас всех так оценили потомки.

Елена Ивановна Казакова, член-корреспондент Российской академии образования, утверждает, что новые способы обучения можно освоить только в субъект-субъектных отношениях; понятно, что эти отношения обеспечивают ситуацию ценностного равенства ученика и учителя, создают эмоционально-психологическое благополучие и такие отношения должен выстраивать учитель.

Анализируя причины результатов ЕГЭ, В.Ю. Горшков, специалист ЦОиККО, называет директора школы как фактор влияния, поскольку эта фигура определяет социальный контекст школы. Отношения между учителями – тоже фактор влияния; говоря о влиянии семьи на результаты обучения, доказано, что в семьях, где налажено совместное проведение досуга, традиций, дети лучше учатся, поскольку родители тем самым увеличивают уверенность ребёнка в собственных силах.

Влияет на результаты обучения комплектование классов, в классах с одинаковыми способностями результаты выше.

Еще один фактор влияния, так называемый «эффект Пигмалиона», когда учитель не верит в ребёнка, считает его неспособным, ленивым, то ребёнку никогда не выйти на хороший результат. В психологии есть даже термин «самосбывающиеся пророчества», поэтому вера в ребёнка может и должна стать действующим фактором влияния. Ещё такой любопытный факт: чем ниже результаты,

тем больше связь с моральными характеристиками, в основном, плохими. Моральные характеристики личности влияют на результаты обучения, может, поэтому мудрые японцы, создавая правила поведения для детей, формулируют их так:

1 фотография: У школы стоят чинно и красиво детские велосипеды. Надпись под фотографией: «Хорошие дети ставят велосипеды так».

2 фотография: велосипеды в куче, порядка нет, поэтому надпись под второй фотографией звучит так: «Хорошие дети велосипеды так не ставят».

Априори – дети хорошие всегда! Во всем мире признан приоритет духовно-нравственного развития личности, и это вектор на все времена.



Организационное и методическое обеспечение формирования фонда контрольно-оценочных материалов как средства, способствующего качественной подготовке к ГИА

Ефремова Наталья Борисовна,

заместитель директора по УВР

СОШ № 1 с углубленным изучением английского языка

Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с углубленным изучением английского языка на протяжении многих лет показывает стабильно высокие результаты обучения по итогам ГИА.

Относительный средний балл ЕГЭ, как правило, выше городских, региональных и федеральных показателей. Гордостью школы являются выпускники, показавшие максимальный результат на ЕГЭ. С 2014 подготовлено 16 стобальников: 13 по русскому языку, 2 по литературе, 1 по географии. В 2019 году появилась первая двухсотбалльница – ученица, получившая 100 баллов по русскому языку и литературе.

Педагоги научились хорошо формировать предметные результаты обучения. Учителя имеют большой опыт подготовки к ЕГЭ, создан большой фонд дидактических материалов.

Внедряется новый стандарт. В 2020 году мы готовим первый выпуск ребят,

осваивающих ФГОС СОО. Происходит переход от знаниевой парадигмы образования к деятельностной. Изменяются контрольно-измерительные материалы ЕГЭ. За последние годы всё больше появляется заданий, требующих для успешного выполнения не только предметных знаний, но и сформированности метапредметных умений.

В 2022 году ожидается новый формат ЕГЭ в соответствии с ФГОС СОО и утвержденной новой методологией и критериями оценки качества образования на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся. Доминанта метапредметных заданий будет выражена гораздо сильнее, более того, задания составляются так, что показать хорошие предметные результаты, не освоив метапредметные, будет невозможно. Одним из важнейших факторов, влияющим на достижение поставленных планируемых результатов, и, как следствие, результатов

ГИА, мы считаем развитие и совершенствование внутренней системы оценки качества образования. А одним из важных направлений развития ВСОКО – формирование фонда контрольно-оценочных средств.

Наличие в ООП СОО системы оценки достижения планируемых результатов и оценочно-методических материалов определено ФГОС СОО.

Мы поставили цель: усовершенствовать контрольно-оценочные материалы как фактор достижения планируемых результатов, обеспечить соответствие фонда оценочных материалов стандарту.

Под фондом оценочных материалов мы понимаем совокупность контрольно-оценочных материалов, позволяющих оценить знания, умения и уровень приобретенных компетенций по всем учебным предметам и курсам учебного плана школы. При помощи фонда оценочных средств осуществляется контроль и управление процессом приобретения обучающимися необходимых знаний, умений и компетенций, которые определены ФГОС. Кроме того, грамотно разработанный фонд оценочных средств будет являться действенным средством не только оценки, но и обучения.

Контрольно-оценочные материалы – это проект результата, с которым ребенок выйдет из школы. Педагог будет иметь ориентир, какие результаты должны быть достигнуты, какие формы и виды заданий должны быть освоены, ему будет легче осуществлять планирование уроков.

Порой при выборе или разработке оценочных материалов учитель не акцентирует внимание на планируемых результатах. Он ориентируется на традиционные, ранее использованные

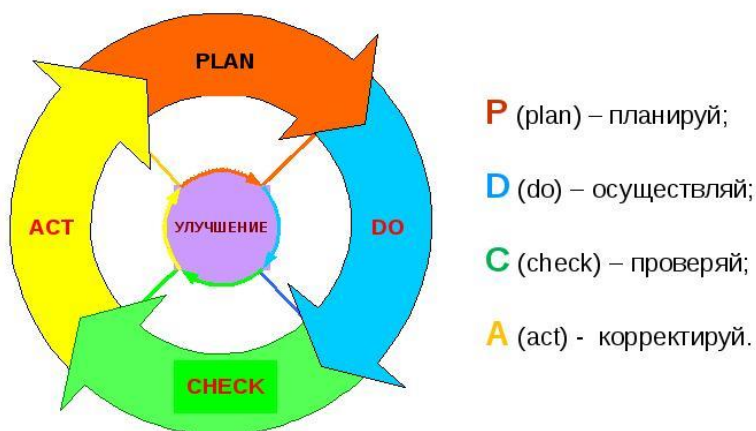
задания, или задания, которые были предложены в рамках ГИА. При таком подходе могут быть пропущены планируемые результаты, подлежащие оценке (прежде всего метапредметные). Оценка метапредметных результатов предполагает не только оценку универсальных учебных действий учащихся (регулятивных, коммуникативных, познавательных), т. е. таких умственных действий обучающихся, которые направлены на анализ своей познавательной деятельности и управление ею, но и организацию деятельности по их формированию. Мотивация, сознательное отношение к организации своей учебной деятельности, субъектная позиция ученика является важнейшим фактором достижения успеха.

Мы ожидаем, что одним из результатов методической деятельности педагога по совершенствованию оценочных средств будет повышение уровня его компетентности, что тоже является важнейшим фактором, влияющим на результаты ЕГЭ.

Грамотный родитель, имея возможность ознакомиться с контрольно-оценочными материалами, сможет определить, достаточно ли то, что гарантируется школой, для его ребёнка и при необходимости спланировать дополнительное образование, в частности, и при подготовке к ГИА.

За основу разработки и реализации управленческих решений мы использовали цикл Деминга, который пришел к нам из бизнеса. Это циклически повторяющийся процесс принятия решения, используемый в бизнесе в управлении качеством. Он включает 4 этапа: планируй, осуществляй, проверяй, корректируй. Использовать этот цикл можно как на длительном промежутке времени, так и краткосрочно.

Цикл Деминга-Шухарта (PDCA)



30.07.17

Сидорин А.В.

27

При подготовке к введению ФГОС СОО нашим первоначальным решением при создании основной образовательной программы было включение характеристики контрольно-оценочных материалов в рабочую программу учителя. На момент введения ФГОС СОО в 2018 году мы имели по всем предметам описание, демоверсии, критерии оценки работ в рамках внутришкольного мониторинга, описание оценки сочинений, эссе, практических и лабораторных работ и т.д.

После принятия новой методологии оценки качества в мае 2019 года при ревизии контрольно-оценочных материалов был выявлен дефицит инструментов для оценки метапредметных и фиксирования достижения личностных результатов обучения.

Мы сочли целесообразным уйти от прежней модели и разработать приложение к ООП СОО, которое будет содержать пакеты контрольно-оценочных материалов для каждой темы курса каждого предмета по параллелям. Это слишком объемный материал для размещения в каждой рабочей программе, кроме того, оценочные материалы классов одной параллели должны

быть едины, соответствовать рабочей программе и ООП СОО.

Анализ ситуации показал необходимость совершенствования контрольно-оценочных материалов не только на уровне среднего общего образования, но и в начальной и основной школе.

Выработка решений, планирование в СОШ № 1 проходит коллегиально, на административном совещании, на методическом совете школы. Мы сочли, что качественно выполнить задачу по разработке пакетов контрольно-оценочных материалов с учетом всех требований возможно только при организации коллективной деятельности. Важнейшим ресурсом является сложившаяся система работы предметных методических объединений. Коллективная работа над документами, взаимопомощь, распределение участков работы, взаимная экспертиза материалов является у нас традицией. Педагоги имеют высокий уровень квалификации, коллектив работоспособен.

Был утвержден следующий алгоритм действий:

1. Утвердить методическую тему СОШ № 1 на 2019 – 2020 год: «Обновление оценочного инструментария в соответствии

с новой методологией и критериями оценки качества образования».

2. Создать рабочие группы по разработке пакетов контрольно-оценочных материалов на основе предметных методических объединений.

3. Провести теоретический семинар по теме «Новая методология и критерии оценки качества образования» (октябрь 2019 г., отв. заместитель директора по УВР).

4. Рабочим группам представить график разработки пакетов контрольно-оценочных мероприятий, определив готовность материалов и ответственных по состоянию на 20 декабря 2019 г., 27 марта 2020 г., 1 июня 2020 г. (октябрь 2019 г., отв. руководители предметных МО).

5. Провести практико-ориентированный семинар «Система оценочных и контрольно-измерительных материалов для школьников в условиях реализации требований ФГОС и подготовки к ГИА» (декабрь 2019 г.).

6. Провести мастер-классы и открытые уроки с использованием разнообразных форм оценки предметных, метапредметных и фиксирования личностных результатов

(февраль – март 2020 г., отв. руководители предметных МО).

7. Провести педагогический совет «Контроль и оценка результатов освоения основной образовательной программы в условиях освоения ФГОС» (отв. администрация школы, руководители предметных МО).

Как результат мы предполагаем иметь к 1 июня 2020 года приложения к ООП на трех уровнях образования, содержащие качественно разработанные пакеты контрольно-оценочных средств, повышение уровня компетентности педагогов, изменение их субъектной позиции, принятия изменений, происходящих в системе образования, осознание значимости формирования метапредметных и личностных результатов как важнейшего фактора, влияющего на успешное прохождение выпускниками государственной итоговой аттестации.

Хорошие результаты, полученные выпускниками при прохождении государственной итоговой аттестации – не самоцель.



Работа с текстом как основа формирования универсальных учебных действий

Баханова Наталия Владимировна,
учитель русского языка и литературы
СОШ № 1 с углубленным изучением английского языка

В России современными критериями проверки результатов обучения являются контрольно-измерительные материалы единого государственного экзамена. Статистика выполнения работы в целом и отдельных заданий позволяет выявить основные проблемы в подготовке экзаменуемых по русскому языку. Как и в

предыдущие годы, остаются недостаточно усвоенными разделы курса, связанные с формированием универсальных учебных действий.

И.П. Цыбулько, руководитель федеральной комиссии разработчиков КИМов по русскому языку, отмечает, прежде всего, дефицит когнитивного подхода в практике

преподавания русского языка. А это значит, что в полной мере не реализуется метапредметная функция русского языка в системе современного школьного образования. По ее мнению, бездумное «натаскивание» не позволит в должной мере систематизировать знания, развить личность ученика [6]. Поэтому в процессе преподавания предмета следует больше внимания уделять раскрытию системных связей между уровнями языка и формировать аналитические умения.

Изменение требований к результативности школьного образования обусловило актуальность создания системы формирования и оценивания метапредметных результатов. Учитывая современные вызовы, с которыми сталкивается российское образование, логично предположить, что основными ориентирами для ее разработки должны служить как национальные стандарты, так и международные программы по оценке образовательных достижений учащихся. Например, международная программа по оценке читательской грамотности PISA, ежегодный мониторинг динамики показателей России в котором уже утвержден законодательно [5].

По мнению Министра просвещения Российской Федерации О.Ю. Васильевой, одним из важных направлений работы в этой связи, должно стать формирование навыков функционального чтения: «Согласно исследованию PIRLS, которое проводится в 4-х классах по читательской грамотности, математике и естественно-научным предметам, мы находимся на первом месте... А вот по данным исследования PISA, это оценка функционального чтения, математической грамотности, финансового и креативного мышления пятнадцатилетних подростков, мы уже находимся на 32-м месте. Возникает вопрос: почему? Потому что к этому времени мы теряем навыки функционального чтения». [4]

Исследование PISA предполагает, прежде всего, измерение умения понимать

текст, его оценки и использования для решения широкого круга бытовых, социальных и образовательных задач. В этом смысле задача начальной школы «учить ученика учиться» трансформируется в новую задачу для основной школы – «инициировать учебное сотрудничество».

Измерение читательской грамотности, концентрируется, прежде всего, на таких метапредметных умениях, как поиск, отбор, интерпретация, интеграция и оценка информации. Это означает, что читательская грамотность рассматривается не только как предметный, но и как метапредметный результат. Поэтому овладение навыками смыслового чтения является задачей не только учителя русского языка и литературы, но и всех учителей-предметников, которые должны объединить усилия, нацеленные на достижение этого образовательного результата. Особая роль в контексте обозначенной проблемы принадлежит работе с текстом: сплошным (состоящим из предложений, соединенных в абзацы) и несплошным (с визуальными изображениями).

В методике обучения русскому языку существует множество подходов к анализу текста, к интерпретации текстовой информации и осуществлению анализа единиц языка. Однако работа с текстом и развитие речемыслительной деятельности, связанной для учителя-словесника с предметной результативностью, является также основой формирования метапредметных универсальных учебных действий: осуществлять поиск информации; оценивать достаточность информации для решения задач; формулировать поисковый запрос, сочетать тематический и предметный поиск информации; ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию; определять тему и главную мысль текста, общую цель и назначение текста; соотносить информацию из разных частей текста, сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты;

упорядочивать, ранжировать и группировать информацию; формулировать выводы, основываясь на тексте; находить аргументы, подтверждающие вывод; интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию; оценивать достоверность предложенной информации, высказывать оценочные суждения на основе текста и др.

Таким образом, работа с текстом как наиболее эффективной дидактической единицей для совершенствования универсальных учебных действий (УУД) в процессе обучения должна стать универсальным средством формирования и оценки метапредметных результатов обучения.

Отправной точкой является разработка кодификатора, представляющего систематизированный перечень требований к уровню подготовки и проверяемых элементов содержания, в котором каждому объекту соответствует определённый код.

Опыт работы в данном направлении позволил выявить достоинства и удобство в использовании кодификатора, который был разработан и утверждён метапредметным советом Ассоциаций учителей города Москвы [3]. Интересен он тем, что в нём уточнены и детализированы познавательные действия по решению задач (проблем), познавательные действия по работе с информацией и чтению, познавательные и коммуникативные действия в части ИКТ-компетентности. То есть, познавательные действия по работе с информацией и чтению уточнены в соответствии с требованиями, которые предъявляются международными

программами к измерению читательской грамотности.

Современные вызовы обуславливают необходимость в изменении содержания обучения: учитель сегодня должен уметь конструировать новые педагогические ситуации, новые задания, направленные на использование обобщенных способов деятельности. В контексте обозначенных проблем может быть использована методика «Конструктор задач» Л.С. Илюшина [2], которая предполагает возможность оперативного конструирования комплексных заданий. Для этого используется набор формулировок (в виде незаконченных предложений), своеобразных клише заданий, которые могут быть предложены учащимся на разных этапах освоения определенной информации: ознакомления, понимания, применения, анализа, синтеза, оценки.

Как известно, учебные действия можно соотнести с определенным уровнем когнитивного (познавательного) процесса. Традиционная классификация учебных целей, разработанная Б. Блумом [1], и была положена в основу «Конструктора задач».

Задача состоит из информационного блока (текст, таблица, график и пр.) и вопросов на выявление знаний, групп умений и навыков, отношение к задаче и способу её решения.

Выбирая по одному заданию из каждой строки таблицы, разработчик задачи обеспечивает полноту её дидактического наполнения по критерию таксономии познавательных целей.

Ознакомление	Понимание	Применение	Анализ	Синтез	Оценка
1. Назовите основные части...	8. Объясните причины того, что...	15. Изобразите информацию о... графически	22. Раскройте особенности...	29. Предложите новый (иной) вариант...	36. Ранжируйте... и обоснуйте...
2. Сгруппируйте вместе все...	9. Обрисуйте в общих чертах шаги, необходимые для того, чтобы...	16. Предложите способ, позволяющий...	23. Проанализируйте структуру... с точки зрения...	30. Разработайте план, позволяющий (препятствующий)...	37. Определите, какое из решений является оптимальным для...
3. Составьте список понятий, касающихся...	10. Покажите связи, которые, на ваш взгляд, существуют между...	17. Сделайте эскиз рисунка (схемы), который показывает...	24. Составьте перечень основных свойств..., характеризующих... с точки зрения...	31. Найдите необычный способ, позволяющий...	38. Оцените значимость... для...
4. Расположите в определённом порядке...	11. Постройте прогноз развития...	18. Сравните... и..., а затем обоснуйте...	25. Постройте классификацию... на основании...	32. Придумайте игру, которая...	39. Определите возможные критерии оценки...
5. Изложите в форме текста...	12. Прокомментируйте положение о том, что...	19. Проведите (разработайте) эксперимент, подтверждающий, что...	26. Найдите в тексте (модели, схеме и т.п.) то, что...	33. Предложите новую (свою) классификацию...	40. Выскажите критические суждения о...
6. Вспомните и напишите...	13. Изложите иначе (переформулируйте) идею о том, что...	20. Проведите презентацию...	27. Сравните точки зрения... и... на...	34. Напишите возможный сценарий развития...	41. Оцените возможности... для...
7. Прочитайте самостоятельно...	14. Приведите пример того, что (как, где)...	21. Рассчитайте на основании данных о...	28. Выявите принципы, лежащие в основе...	35. Изложите в форме... своё мнение (понимание)...	42. Проведите экспертизу состояния...

Для облегчения формулировок могут быть предложены следующие сочетания слов и глаголы-помощники:

- ознакомление (расскажите, выберите, найдите, назовите, укажите, подсчитайте, составьте список);
- понимание (опишите, соотнесите, объясните, вычислите, предположите, докажите, озаглавьте);
- применение (примените, классифицируйте, установите связь, обсудите, приведите в соответствие);
- анализ (дифференцируйте, разбейте на части, составьте кластер, исследуйте, найдите аргументы, объясните смысл заглавия, определите позицию автора);
- синтез (разработайте памятку, преобразуйте печатный текст в электронный, предложите вероятный ход развития сюжета (путь решения проблемы и т.д.);
- оценка (оцените, обсудите, проверьте, аргументируйте, выскажите отношение к позиции автора/героя).

Хотя способность понимать и интерпретировать фрагменты целостных текстов остается важной, при работе с текстом с помощью данной методики применяются более сложные стратегии обработки информации, включая анализ, обобщение, интеграцию и интерпретацию.

Итак, установленные требования к

образовательным результатам вызывают необходимость в изменении содержания обучения на основе принципов метапредметности как условия достижения высокого качества образования. Основным критерием оценки выступает не только овладение обязательным минимумом содержания, но и сформированность универсальных учебных действий. В свете новых подходов к организации контрольно-оценочной деятельности в её основу может быть положена методическая модель на основе работы с текстом, который в силу своих лингвистических особенностей является эффективной дидактической единицей для формирования и оценки метапредметных результатов обучения.

Литература:

1. Бактыбаев, Ж.Ш. Использование технологии таксономии Блума в учебном процессе вуза. - Ярославский педагогический вестник. – 2017. – № 1. – С. 150-153.
2. Илюшин, Л.С. «Конструктор Задач» как инструмент создания дидактического текста. Методология и инструментарий. НА ПУТЯХ К НОВОЙ ШКОЛЕ, (1: Специальный выпуск). – 2010. – С. 108-120.
3. Кодификатор метапредметных результатов обучения [Электронный ресурс]/ МЦКО. – Режим доступа: https://mcko.ru/pages/m_n_d_codificators
4. Министр просвещения ответила на вопросы

родителей школьников страны URL: <http://www.edu.gov.ru/press/1679/ministr-prosvescheniya-otvetila-na-voprosy-roditeley-shkolnikov-strany/> (дата обращения: 25.11.2019).
 5. Приказ Рособрнадзора N 590, Минпросвещения России N 219 от 06.05.2019 "Об утверждении Методологии и критериев оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся" //СПС

Консультант Плюс. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_325095/

6. Цыбулько И.П. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по русскому языку. [Электронный ресурс]/ ФИПИ. – Режим доступа: http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/1566978418/russkiy_yazyk_2019.pdf



Изучение иностранного языка на углубленном уровне как ресурс развития личности

Бобкова Елена Анатольевна,
 заместитель директора по УВР
 СОШ № 1 с углубленным изучением английского языка

Обучение английскому языку на углубленном уровне в школе имеет более чем полувековой опыт. В школе сложился сплоченный коллектив учителей английского языка, многие из них – выпускники нашей школы; половина состава – учителя высшей категории, один учитель – кандидат педагогических наук. За годы преподавания английского языка в школе сформировалось образовательно-культурное пространство, которому характерны открытость и готовность к восприятию другого языка и его культуры. Находясь в такой атмосфере, наши учащиеся формируют личностные и гражданские позиции в своей деятельности, ценностные ориентации, мировоззрение как систему обобщенных представлений о мире в целом, об окружающей действительности, о других людях и о самих себе.

В учебном плане школы английский язык занимает одно из ведущих мест. Увеличение количества часов в общей сложности составляет по уровням: в начальной школе – 3 часа, в основной школе – 14 часов, в старшей школе – 6 часов.

Безусловно, такой объем аудиторной нагрузки позволяет учителю более тщательно и досконально прорабатывать учебный материал, обеспечить углубленный уровень владения языком каждым ребенком.

После введения новых образовательных стандартов коллектив учителей иностранного языка осознал, что идея углубленного изучения английского языка, коммуникативный и личностно-ориентированный подходы в преподавании полностью совпадают с идеологией ФГОС. Более того, знакомство со вторым иностранным языком в 8-9 классах дополняет и значительно расширяет картину многоязычного мира. Мы понимаем, что объем учебной нагрузки по второму иностранному языку не позволяет говорить о достойных предметных результатах. Тем не менее, средствами и этих предметов у школьников формируется система значимых социальных и межличностных отношений, ценностно-смысловых установок, отражающих личностные и гражданские позиции в деятельности. Происходит активное

развитие коммуникативных универсальных учебных действий: осуществление деловой и образовательной коммуникации как со сверстниками, так и со взрослыми, исходя из соображений результативности взаимодействия, а также избегая личностных оценочных суждений.

В старшей школе речевые и языковые навыки находят свое дальнейшее развитие. В десятый класс школы приходят дети, которые осмысленно выбирают язык для углубленного изучения, тем самым рассматривая его как часть своего образовательного маршрута. Задача старшекласников – усовершенствовать свои умения и добиться относительно свободного владения языком в устной и письменной речи.

Образовательная программа по английскому языку насыщена большим количеством текстов разной тематики. Используя разные методы и приемы подачи материала, учитель способствует формированию у старшекласников представлений об окружающем мире и самоопределению в нем. Значительное количество текстов посвящено глобальным проблемам современности: здоровый образ жизни, экология, желание подростков быть похожими на модель и потеря веса, диеты и вегетарианство, природные и техногенные катастрофы... Организуя работу над этими темами, учитель расширяет социокультурное пространство учащихся и помогает им увидеть себя в качестве равноправных представителей мирового сообщества, объединенных общими интересами, проблемами и их решениями. На уроках-дискуссиях подростки пытаются найти решение племени Масаи в Африке, которые мешают животным в охраняемом национальном парке – хотя сами веками живут на этой же территории. Или обсуждают перспективность традиционных и современных профессий, возможности получения образования в России и за рубежом, необходимость владения Soft

Skills для повышения своей конкурентоспособности на рынке труда. На таких уроках происходит отработка не только речевых умений, но и умения высказывать свою точку зрения, поддерживая её аргументами и пояснениями; а также умения комментировать точку зрения собеседника.

Основное внимание в старшей школе уделяется развитию именно продуктивным видам деятельности на уроке – говорению и письму. Большую роль в этом играет использование проектных, исследовательских методов. Работая над проектом в рамках предмета, учащиеся имеют право выбрать язык работы – чаще всего, английский. В ходе проектной деятельности учащиеся развивают не только предметные и регулятивные учебные действия. Они учатся критически оценивать и интерпретировать информацию с разных позиций, распознавать и фиксировать противоречия в информационных источниках – тем более, что зачастую эти источники англоязычные. Иными словами, развивают познавательные универсальные учебные действия. Школьники учатся выходить за рамки учебного предмета, рассматривать критические замечания как ресурс собственного развития.

С целью овладения умениями продуктивной письменной речи старшекласники учатся писать разные виды письменных высказываний, в том числе – три вида эссе – **выражение мнения** (которое вынесено на ЕГЭ), **за и против** и **решение проблемы**. В рамках промежуточной аттестации по предмету в десятом классе все учащиеся пишут контрольную работу, одним из компонентов которой является написание эссе – выражение мнения. Это трудоемкая, долгосрочная учебная деятельность, которая требует от школьников использования и предметных, и метапредметных умений. Предположим, темой эссе является освоение космического пространства. Задачей школьника является написать аргументированное сочинение

объемом 200-250 слов, выразив свое мнение о необходимости освоения космоса. Причем он не просто должен выразить свое мнение по этому вопросу, следуя точно заданному плану. После вступления во втором абзаце нужно привести два-три аргумента за свою точку зрения. А в следующих двух абзацах объяснить полемику между теми, кто против, и теми, кто за – и привести контраргументы. Причем если старшеклассник планирует получить высокий балл за эссе на экзамене – аргументы не должны повторяться, а доказательства третьего абзаца должны соответствовать контраргументам из четвертого. К примеру, автор выражает мнение против вложения огромных денег в освоение космического пространства, так как их можно потратить на социальные программы, помощь бездомным, социальное строительство. Контраргументом этой идее служит довод о том, что космическая промышленность создает большое количество рабочих мест, тем самым улучшая социальное положение в регионе. Такая деятельность занимает большой объем аудиторной работы и служит не только развитию умения развернуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием соответствующих языковых средств. Школьники учатся анализировать свои работы и своих одноклассников, вносить корректировки и делать замечания, оценивать свои работы по заданным критериям. Это тщательная работа, которая идет в копилку развития речевых, языковых и многих метапредметных умений.

Элективные учебные предметы в старшей школе – знакомство с зарубежной литературой на языке, перевод и переводоведение, развитие интегративных навыков – также обеспечивают дальнейшее развитие всех трёх групп образовательных результатов. Таким образом, учебный предмет становится значительным ресурсом достижения планируемых результатов обучения. И эти результаты напрямую

влияют на обученность и успешность ученика в целом.

На обученность ученика положительно влияют и другие преимущества предмета. Рассмотрим самые значимые из них.

При изучении нового языка повышаются когнитивные способности. В первую очередь, при запоминании слов происходит интенсивная тренировка памяти. В учебном плане школы на реализацию углублённой программы по английскому языку отводится до 6 часов в неделю. Такая учебная нагрузка обеспечивает частое обращение к определенному учебному материалу, его регулярное повторение и использование. Что, безусловно, ведёт к лучшему запоминанию и тренировке памяти в целом.

Помимо этого, учащиеся получают возможность разбираться в общих понятиях языков и интуитивно понимать другие, не изучаемые языки. Более того, изучение языка вовлекает в процесс логические и структурные процессы в мозге, а также усиливает внимание. Изучение иностранного языка позволяет взглянуть на свой, родной язык, по-другому и начинать замечать в нем те вещи, о которых раньше и мысли не было.

В результате на старшей ступени обучения многих учащихся практически можно отнести к особой группе людей – билингвалам – людям, которые одинаково хорошо говорят на двух языках. Эксперименты психологов свидетельствуют о том, что билингвалы – люди особенные. Они автоматически активизируют оба языка в своем ментальном лексиконе. Люди, владеющие несколькими языками, способны легче переключаться между задачами и параллельно решать в уме несколько разных проблем. Они быстрее и легче приспосабливаются к неожиданным изменениям обстоятельств, четко могут уловить принцип взаимодействий между людьми в новом коллективе. Билингвалы обладают обостренным вниманием как к основной

сути какого-либо важного явления, так и к его деталям. Память человека, который говорит на двух и более языках, становится более прочной, содержательной и ассоциативной. Более того, знание языков делают картину мира для человека более богатой и насыщенной. Язык влияет на наше мышление и процесс познания, даёт представление о нескольких картинах мира, предоставляет возможность посмотреть под другим углом на все, что нас окружает и воспринимать ситуации с разных точек зрения.

Под влиянием этих факторов у старшеклассников формируется не только интерес к предмету, но и устойчивая внутренняя мотивация к образовательной деятельности. Старшеклассники начинают воспринимать изучение языков не как учебных предметов, но как инструментов в будущей профессиональной деятельности. Общеизвестно, что на современных предприятиях активно используется проектный способ реализации производственных задач. Проектная деятельность предполагает высокий интеллектуальный потенциал. Именно в такой деятельности раскрываются умения взаимодействия с людьми, быстрого приспособления к новым обстоятельствам, решения множества задач одновременно. Ведущее место у старшеклассников занимают мотивы, связанные с самоопределением и подготовкой к самостоятельной жизни, с дальнейшим образованием и самообразованием. Эти мотивы приобретают личностный смысл и становятся действенными, ставя личность перед новыми выборами, приводя к усложнению её интеллектуальной деятельности. Как результат, многие выпускники школы ориентированы на получение дальнейшего образования и использование иностранного языка как инструмента профессионального общения и

готовы строить свое будущее в мировом пространстве.

В школе № 1 английский язык всегда востребован в качестве предмета по выбору на экзамен. С 2016 года от 40 до 80% выпускников 9-х классов сдают ОГЭ по английскому языку ежегодно. Средний балл составляет 56-58 баллов из максимальных 70. Среди выпускников 11-х классов до 50% детей сдают ЕГЭ по предмету. Большинству из них нужен предмет для поступления. Однако каждый год находятся дети, которые хотят проверить свои знания и получить результат всей своей работы на протяжении школьных лет. Средний балл сдающих от 77 в 2015 году до 85 баллов в 2018 году, в 2018 году количество сдавших ЕГЭ на 90 баллов и выше составило максимальную цифру – 13 человек.

На протяжении многих лет наши выпускники поступают на филологические отделения вузов. В последнее время к традиционной языковой специальности, гостевому сервису и туризму прибавились такие, как межкультурная коммуникация, международные отношения, медиакоммуникации, востоковедение. Процент выпускников, желающих связать иностранный язык со своей будущей профессиональной деятельностью, колеблется от 11% в 2015 году до 27% в 2018 году – от общего количества выпускников.

Таким образом, в процессе изучения иностранного языка личность «совершенствуется во всей своей многогранности: не только как субъект речи, но и как субъект нравственности, как субъект культур, субъект деятельности в конкретной трудовой области» (Н.Д. Гальскова). Изучение иностранного языка на углубленном уровне является важным ресурсом развития личности обучающихся.



Зачем мы учим русский? ***О новой роли учителя в процессе подготовки к ТИА в условиях реализации ФГОС СОО***

Петрова Светлана Александровна,
учитель русского языка и литературы
СОШ № 1 с углубленным изучением английского языка

В культовом фильме Владимира Меньшова героиня Ирины Муравьевой убеждает подругу, что им удастся сыграть роль «девушек из хорошей семьи» – дочерей профессора Тихомирова, уверяя, что человека выдают две вещи: если он неправильно ставит ударение в словах и задает глупые вопросы. Значит, изучать русский язык необходимо, чтобы производить хорошее впечатление на окружающих. Но если вопрос «Зачем мы учим русский?» адресовать старшеклассникам, ответ будет другой: чтобы хорошо сдать ЕГЭ – поступить в вуз своей мечты – получить престижную, хорошо оплачиваемую работу... На этом мотиве можно строить учебный процесс.

В многочисленных публикациях об изменившейся роли учителя в условиях реализации ФГОС мы читаем, что учитель теперь не транслятор знаний. Он организатор процесса, модератор, тьютор, фасилитатор и т.д. Он выявляет и отбирает способы и средства формирования универсальных учебных действий (УУД), разрабатывает измерительные материалы, отбирает образовательные технологии, совершенствует формы оценивания.

Слова, слова, слова... Убеждена, что на практике переход на новую роль возможен не по желанию учителя: в педагогическом процессе участвуют по меньшей мере две стороны: учитель и ученик. Учитель не станет тьютором, пока ученику не понадобится тьютор, то есть пока мы не выйдем на субъект-субъектные отношения. Образовательный процесс субъектного типа, как известно, характеризуется тем, что

ученик сам выбирает для себя ту деятельность, в которой видит личностный смысл. Поэтому проекты, занятия в пресс-центре, театре по определению могут считаться деятельностью личностно-ориентированного типа (за них «голосуют ногами»). Классно-урочная система же такой степени субъектности не обеспечивает. Однако при подготовке к ЕГЭ в современных условиях, когда от количества баллов зависит в какой-то мере судьба ученика, можно говорить о субъектно-ориентированном обучении, тем более что в образовательных учреждениях нашего кластера (гимназии, лицеи, школы с углубленным изучением отдельных предметов) ученики отличаются высокой степенью субъектности. К ним можно применять все эти схемы, наполняя их конкретным содержанием.

Остановлюсь лишь на нескольких аспектах деятельности учителя, которые, на мой взгляд, обеспечивают хороший уровень подготовки моих выпускников.

Целеполагание, планирование процесса подготовки к ЕГЭ.

Мы с учениками совместно намечаем далёкую перспективу: в 10 классе последовательно освоить формат тестовой части ЕГЭ, остаться на подступах к заданию с развернутым ответом, то есть анализировать тексты, но сочинение формата ЕГЭ по русскому не писать, пока не сдадим итоговое по литературе – иначе форматы путаются. На 11 класс даю рецепт, проверенный на успешных детях: решать тест в неделю, с декабря писать сочинение в неделю (или его часть). Таким образом, перед учеником весь

путь к заветной цели – высокому баллу ЕГЭ, который надо пройти за два года.

Порядок изучения содержания КИМов диктуется программой 10 класса и с известной долей условности встраивается в неё. При этом ученики доверяют моему опыту работы, и у меня есть свобода выбора: с чего начать. Начинаем с трудного – с задания 8. Почему? И.П. Цыбулько, руководитель федеральной комиссии разработчиков КИМов по русскому языку, пишет: *«Психологами установлено, что ученик прочнее запоминает те или иные положения, факты, выводы тогда, когда они повторяются через определенные промежутки времени в новых связях и ассоциациях. Поэтому в процессе преподавания предмета следует больше внимания уделять раскрытию системных связей между уровнями языка и формировать аналитические умения»*.

В нашем КИМе задание 8 как раз является системообразующим, его выполнение требует интегративных умений, которые потом отзовутся и в решении других заданий, и при построении предложений в собственной речи – в сочинении. В этом году на августовском МО учителей русского языка выступал представитель ЦОиККО. Оказывается, они проводят подсчёты, на основании которых выявляют в КИМах базовые задания, определяющие собой степень успешности в решении теста в целом (не обязательно «западающие»). Для Ярославской области (заказ И.В. Шустиной, председателя региональной комиссии по русскому языку) таким заданием оказалось как раз восьмое. Так что это было точное попадание – начинать с него и следить вместе с учениками, как материал обрастает системными связями с другим.

Отбор содержания измерительных материалов

Осуществляемый в соответствии с программой тематический контроль содержит в том числе задания формата ЕГЭ

– по мере освоения. Их можно брать из разных источников, но, как известно, проблема сегодняшнего дня не где найти, а как отобрать информацию. Самый доступный источник – сайт Гущина – удобен, полезен, но не дотягивает до наших потребностей хорошо сдать ЕГЭ. «Где Вы берете тесты?» – гневно спросил меня однажды ученик (он использовал для тренировки «Решу ЕГЭ», и результаты были значительно лучше, чем при выполнении проверочных и контрольных в классе). Отвечаю: в Открытом банке заданий ФИПИ. Работать с ним неудобно, но он даёт именно тот материал и в той трактовке, которые приняты в КИМах ЕГЭ. Вопрос профессиональной компетенции учителя – понять, какую интерпретацию получают на экзамене спорные вопросы лингвистики, и подтянуть весь необходимый теоретический материал.

Даже задания из ОБЗ ФИПИ можно «заострить», чтобы исключить угадывание. Например, мы ищем ряд слов, в котором все пропущенные гласные – проверяемые. Даны слова *пост..мент, вел..чайший, з..ря*. У ученика возникнут сомнения только по поводу слова *постамент*: проверяется гласная (*постАвить*) или слово иноязычное? Но наличие в ряду слова с чередованием (*заря*) снимает все вопросы: ряд не подходит. Поэтому следует заменить слово *заря*, например, словом *доп..лнительный*. Тогда камнем преткновения окажется как раз *постамент* (с непроверяемой гласной). Нам важно успеть сделать все ошибки сейчас, в процессе подготовки.

Еще один хороший источник – СтатГрад. Задания в нём объёмнее, сложнее, с большим количеством «ловушек». В 11 классе мы покупаем сборник из 36 вариантов (ФИПИ) – это наша альфа и омега. Он даёт ученикам возможность осуществлять и контролировать процесс подготовки самостоятельно.

Формирующее оценивание

Как превратить систему контроля в систему формирующего оценивания? У учеников есть цель. Решая самостоятельно тесты, они оценивают сами себя, определяют, требуется помощь учителя или нет. У них есть право решать, готовы ли они к проверочной, к какому сроку сдавать работу. Но не в этом заключается новизна в подходах к организации контроля. Гораздо важнее вооружить их способами самооценки, вывести на уровень экспертов.

Предлагаю в качестве примера элемент урока: работа над заданием с развернутым ответом (сочинение) по исходному тексту Дмитрия Быкова – журналиста, писателя, поэта, критика, политического деятеля. Один из его текстов, фигурировавших в КИМах ЕГЭ, «Орфография как закон природы», как раз посвящён теме грамотности (текст дан с сокращениями):

«Вопрос о том, зачем нужна грамотность, обсуждается широко и пристрастно. Казалось бы, сегодня, когда даже компьютерная программа способна выправить не только орфографию, но и смысл, от среднестатистического россиянина не требуется знания бесчисленных и порой бессмысленных тонкостей родного правописания. Я уж не говорю про запятые, которым не повезло дважды. Сначала, в либеральные девяностые, их ставили где попало или игнорировали вовсе, утверждая, что это авторский знак. Школьники до сих пор широко пользуются неписаным правилом: «Не знаешь, что ставить, — ставь тире». Не зря его так и называют — «знак отчаяния». Потом, в стабильные нулевые, люди начали испуганно перестраховываться и ставить запятые там, где они вообще не нужны. Правда, вся эта путаница со знаками никак не влияет на смысл сообщения. Зачем же тогда писать грамотно?»

Думаю, это нечто вроде тех необходимых условностей, которые

заменяют нам специфическое собачье чутье при обнюхивании. Сколько-нибудь развитый собеседник, получив электронное сообщение, идентифицирует автора по тысяче мелочей: почерка, конечно, он не видит, если только послание пришло не в бутылке, но письмо от филолога, содержащее орфографические ошибки, можно стирать, не дочитывая.

У нас сегодня почти нет шансов быстро понять, кто перед нами: способы маскировки хитры и многочисленны. Можно симитировать ум, коммуникабельность, даже, пожалуй, интеллигентность. Невозможно сыграть только грамотность — утонченную форму вежливости, последний опознавательный знак смиренных и памятливых людей, чтущих законы языка как высшую форму законов природы.»

По этому тексту ученик должен написать сочинение, для создания которого востребован целый комплекс метапредметных умений по работе с текстом (осуществление логических операций, построение диалога с автором и читателем, коррекция, волевая саморегуляция). Важно также вооружить ученика способами действия, позволяющими осуществлять самоконтроль.

Ученикам предлагается фрагмент сочинения по тексту Д. Быкова, который необходимо оценить всего по одному критерию – К2 («Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста»). Они имеют критерии, позволяющие поставить от 5 до 0 баллов за то, что экзаменуемый привел не менее двух примеров-иллюстраций, важных для понимания проблемы, дал к каждому пояснение и установил смысловую связь между ними.

Автора интересует вопрос, зачем быть грамотным. Он сравнивает умение писать со «специфическим собачьим чутьем при обнюхивании». Д. Быков имеет в виду, что человека выдает его орфография: «письмо

от филолога, содержащее орфографические ошибки, можно стирать, не дочитывая».

Та же ситуация со знаками препинания. Чтобы показать, как снизилась грамотность, писатель анализирует судьбу тире. Он называет его «знаком отчаяния», потому что его ставят там, где сомневаются в пунктуации.

Авторская позиция выражена прямо: «Можно симитировать ум, коммуникабельность, даже, пожалуй, интеллигентность. Невозможно сыграть только грамотность – утонченную форму вежливости».

В результате работы по оцениванию устанавливается, что фрагмент, производящий впечатление соответствующего требованиям, на самом деле может быть оценен только в 2 балла, поскольку лишь первый пример действительно иллюстрирует сформулированную проблему, а второй посвящен иной проблеме – состояния грамотности. Так ученик в процессе проверки внешне гладких, а по сути противоречащих логике работ овладевает навыком экспертного оценивания своего сочинения.

Эффективные способы действия

Эффективные способы действия ученики вырабатывают для решения всех типов задания: как не ошибиться в формулировке проблемы, как сортировать языковой материал в рамках задания, как не попадаться в ловушки стандартных формулировок.

Вопросы и сомнения

Несмотря на достигнутые успехи в подготовке к ГИА, сомнения остаются. Самое трудное – как соотносить функции тьютора с традиционными учительскими, например, контролем за выполнением домашнего задания? Судите сами: ученики решают тесты дома, сами проверяют себя по ответам. На уроке обсуждаем задания, вызвавшие затруднения. Коллекционируем ошибки. Есть ученики, которые цепляются за каждую ошибку, исправляют каждую

неудачную фразу. Но есть выпускники с гораздо более низким уровнем субъектности. Как проконтролировать, решали они тест или нет? В сборниках ЕГЭ есть карта индивидуальных достижений, но её ученик заполняет самостоятельно. Можно обойти и систему контроля на «Решу ЕГЭ». К тому же если проверять сочинение в неделю – у всех обязательно, учитель может до экзамена не дожить.

Порой подготовка к ЕГЭ настолько выматывает, что, бывает, ученики берут паузу: «Я устал писать эти сочинения!» Признаюсь, я отпускаю ситуацию. Успокаиваю себя тем, что условия для подготовки я создала, а какую «дозу» возьмёт для себя ученик, зависит от него самого. Может, ему достаточно сдать на 70 – 80 баллов. Есть система контрольных работ – она выявит пробелы, а для их устранения организуется индивидуальная работа.

Таким образом, сдача сочинения превращается из обязанности в право, урок – в консультацию. Это тяжелый, но радостный процесс – незаформализованная работа по запросу ученика. Она и приносит результаты. Что касается подготовки к ЕГЭ по выбору (литература), то здесь степень незаформализованности еще выше. С любителями литературы у нас всегда складываются особые отношения. Мы друг другу назначаем встречи, состоим в переписке, дети часто сами диктуют темы, которые нужно разобрать. Скажу больше: перед элективом по литературе я ставлю чайник. Пью чай и занимаемся. «Идиллия», – скажет язвительно скептик. Но, на мой взгляд, именно такие межличностные отношения и обеспечивают успех.

Ещё одно сомнение одолевает меня как учителя русского языка. Если целью процесса подготовки к ЕГЭ является сдача ЕГЭ, то получается, что процесс конечен и движение останавливается, как только экзамен сдан. Но необходимо сделать процесс изучения языка бесконечным, вывести детей на новый уровень мотивации:

язык – это инструмент будущей студенческой и профессиональной деятельности.

Как известно, аксиологическая сфера не поддается прямому воздействию: человек должен сам дозреть до осознания ценности владения языком. И все же, кажется, есть инструмент, выводящий их на этот путь. Это сам язык, вернее тексты на русском языке различной тематики. Хороший тренинг: открываем ответы к тестам – таблицы с формулировкой проблемы и авторской позиции. Пользуясь выработанным способом действия, ищем доказательства своей позиции по этим вопросам, причем я ориентирую детей на привлечение знаний из истории, обществознания, естественных наук, искусства – кто чем интересуется. Бывает увлекательно пройти этот путь логических построений вместе с учениками. Дано: авторская позиция. С чем я согласен? Почему я так думаю? Какой пример могу привести?

Знаете ли вы, что самые трудные для доказательства – так называемые простые истины, то есть то, что кажется само собой разумеющимся? Попробуйте доказать следующие тезисы, взятые из типовых экзаменационных вариантов: «Помочь нуждающемуся необходимо, даже если это незнакомый человек», «Исследование требует труда и самоотверженности, на которые способен далеко не каждый», «Наблюдая за жизнью природы, человек лучше понимает самого себя». Чтобы подобрать аргументы, нужно выйти за

границы знаний о русском языке, проявить разносторонность, способность свободно мыслить.

Так зачем мы учим русский? Признаюсь, среди всех ответов на вопрос мне импонирует тот, что дан Дмитрием Быковым: грамотность – знак нашей посвященности, нашего избранничества, то, что нельзя симитировать. Но до этой непростой истины нужно дозреть. Поэтому ученикам я говорю иначе (и не кривя душой): знание русского языка – это ваше конкурентное преимущество во взрослой жизни.

А о новой роли учителя лучше всего скажут дети. Ученики 5-11 классов гимназии «Сколково» на вопрос, что они ценят в учителе, ответили вполне традиционно: «Человеческие качества, умение заинтересовать, умение организовать процесс обучения». И это очень радует!

Литература

1. Тьютор и модератор: каким должен быть учитель будущего. – Режим доступа: <https://www.forbes.ru/forbes-woman/371837-tyutor-i-moderator-kakim-dolzhen-byt-uchitel-budushchego>
2. Хрестоматия Тотального диктанта от Быкова до Яхиной. – М.: Эксмо, 2019.
3. Цыбулько И.П. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года. – Режим доступа: fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy
4. Юдин В.В. Технологическое проектирование педагогического процесса. – М.: Университетская книга, 2008.

Издательский центр
МОУ ДПО «Информационно-образовательный Центр»
152935, г. Рыбинск, ул. Моторостроителей, 27
тел. (4855) 24-30-60
E-mail: ioc.ryb@mail.ru
Сайт: <http://ioc.rybadm.ru>